



Ügyiratszám: OKTF-KP/400-32/2016.

Előiratszám: OKTF-KP/9795/2015.

Ügyintéző:
Dr. Schimek Szilvia
Wiborny József
Kellner Szilárd
Tóth Krisztián
Balázs Viktor

Tárgy:

M9 gyorsforgalmi út Kaposvár –
Szekszárd közötti szakasz
környezetvédelmi engedélyének
módosítása

HATÁROZAT

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) 2015. január 15. napján kelt, OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott, az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz betétváltozatok nélküli 1. nyomvonalváltozat létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által benyújtott kérelemre

módosítom

az alábbiak szerint:

I. Az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című pontját törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„I.

A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci út. 45.

Céjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365788

A tevékenység célja:

Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakaszának kiépítése

A létesítmény helye:

Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasza

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakaszának 1. nyomvonalváltozata által érintett települések: Kaposvár, Taszár, Baté, Mosdós, Nagyberki, Szabadi, Csoma, Kercseliget, Jágónak, Dombóvár, Kaposszekcső, Csikóstóttós, Mágocs, Bikal, Alsómocsolád, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü, Györe, Izmény, Nagymányok, Aparhant, Bonyhád, Zomba, Sióagárd és Szekszárd.

A tervezési szakasz eleje (151+000 km sz.) csatlakozik a meglévő Kaposvár elkerülőhöz a jelenleg a 61-es, 610-es, és 66-os főutak által alkotott csomópont térségében. A csomópontot az új nyomvonalon megvalósuló M9 gyorsforgalmi út miatt át kell építeni.

A csomópontot elhagyva a gyorsforgalmi út külön szinten keresztezi a Dombóvár - Gyékényes vasútvonalat, valamint az Orci-patakot.

A nyomvonal ezen a szakaszon a vasúti pálya és a Kapos folyó által bezárt területen halad jellemzően mezőgazdasági művelés alatt álló területen, a Kapos folyó nyomvonalát követve. Ezen a szakaszon több vízfolyás keresztezésére is sor kerül, melyek közül a jelentősebbek: 155+220 km sz. Taszári-vízfolyás, 156+730 km sz. Tócsári-patak, 160+065 km sz. Baté-Magyaratádi-vízfolyás. A Kapos folyó keresztezése a 164+410 km szelvényben történik, ahol a kedvezőtlen keresztezési szög miatt a folyó medrét korrigálni szükséges.

A 65107. j. Kaposhomok bekötő út a 155+667 km szelvényben, a 65106. j. Kaposkeresztúri bekötő út a 159+447 km szelvényben, Mosdós Tsz. út a 161+606 km szelvényben külön szinten kerül átvezetésre. A 163+300 km szelvényben lévő 65102. j. út keresztezésében létesül a Nagyberki külön szintű közúti forgalmi csomópont.

A nyomvonal a Kapos folyóval párhuzamosan halad tovább, annak a déli oldalán, mezőgazdasági területeken. A 167+000 km. szelvényben kialakítandó egyszerű pihenőhelyig két esetben keresztez külön szintű átvezetéssel alsóbbrendű utakat (Szőlőhegyi út, önkormányzati burkolt út). Ezt követően a 168+746 km szelvényben a Kercseligeti-patakot, majd a 169+800 km szelvényben a Dárói-árkot.

A Kapospulai forgalmi csomópont a 169+375 km szelvényben létesül, mely a 61-es számú főúti csomóponti kikötést biztosítja. A gyorsforgalmi út és a 61-es út között mintegy 1000 méter hosszú bekötő ágat kell építeni. Az ág keresztezi a Kapos folyót és a Dombóvár - Gyékényes vasútvonalat is. A 61-es úton szintbeni csomópont létesül.

Egy jobb ívvel a nyomvonal déli irányba fordul, így Dombóvár Szőlőhegy településrész északkeleti oldalán (Dombóvár déli oldalán), azt megközelítve, a meglévő rét területét legkisebb mértékben igénybe véve, majd egy bal ívvel keleti irányban halad tovább. A Dombóvár és Kaposszekcső határán lévő burkolt út (Garay út) felüljárón való átvezetés a 171+760 km szelvényben történik. A 611. jelű út keresztezésében létesül a Dombóvári külön szintű forgalmi csomópont. A csomópont térségében a 611. jelű út korrigálásra kerül. A csomópont területén, illetve tovább haladva jelentős nagyságú erdő terület igénybe vétele szükséges. A Sarádi-csatorna keresztezése a 173+758 km. szelvényben, a Baranya-csatorna keresztezése a 174+868 km szelvényben, a Hábi-patak keresztezése a 175+297 km szelvényben történik. A Budapest - Pécs és a Dombóvár - Bátaszék vasútvonal keresztezése a 174+227 km szelvényben, egy műtárgy építésével lehetséges.

A nyomvonal egy jobb ívvel dél-keleti irányba halad tovább. A 6534 j. utat a 177+517 km szelvényben keresztezi, majd a megyehatár előtt a 177+800 km szelvénynél komplex pihenőhely kerül kialakításra. Tolna - Baranya megye határát a 179+400 km szelvénynél éri el.

Baranya megye érintett területén jellemzően mezőgazdasági területek találhatók. Kivételt képez ez alól az alsómocsoládi halastavak keresztesítésének környezete, ahol 500 m széles erdő terület keresztesítésére kerül sor.

Mágocs települést déli irányból kerüli meg a nyomvonal, ahol a 65174. j. út keresztesítésénél létesül a Mágocsi forgalmi csomópont a 181+275 km szelvényben. Az alsómocsoládi halastavak keresztesítése után Bikal és Alsómocsolád közigazgatási határának közelében, erdőterületek között halad tovább, majd kis mértékben Szaltnakot is érinti. További erdőterületeket a 186+450 km sz., a 188+800 km sz., 189+400 km sz., 191+500 km sz., 191+950 km sz. és a 193+300 km szelvények környezetében érint. A nyomvonal Köblény település északi részén megy keresztül, majd kelet felé tovább haladva Hegyhátmaróc település déli részét közelíti meg. A Tófüi csomópont a 193+095 km szelvényben a 6534 j. út keresztesítésében található.

A csomópontot követően a nyomvonal bal ívben észak-kelet felé, majd Izmény települést északról megkerülve dél-kelet felé kanyarodik. A 198+100 km szelvényben Izmény településtől északra egyszerű pihenőhely kerül kialakításra.

Izményt elhagyva Nagymányok külterületi részét érintve éri el Aparhant déli részét, ahol keresztezi a Majosi-árkot a 203+880 km szelvényben. Az árok melletti sávban a nyomvonal erdő területeket keresztez. A 6538. j. úton külön szintű csomópont létesül a 204+455 km szelvényben. Az Aparhanti-patak völgyének keresztesítése a 205+566 km szelvényben történik, mely előtt a nyomvonal erdő területet érint. A Bonyhád - Majosi csomópont a 204+455 km szelvényben kerül kialakításra. Bonyhád város közúti kapcsolata a 207+592 km szelvényben létesül a 6535. j. út keresztesítésénél.

A nyomvonal észak-kelet irányban halad tovább néhány névtelen vízfolyást keresztezve. A Varasdi-víz, illetve a patakot kísérő erdőterület keresztesítése a 211+282 km szelvényben történik, jelentős műtárgy építési igényel. Tovább haladva a Mucsi - Hidas vízfolyás és a mellette található erdőterület kerül keresztesítésre a 212+812 km szelvényben. Zomba közigazgatási területére érve a 6536. j. utat a 213+163 km szelvényben keresztezi a nyomvonal.

A Halastavakat északi irányban kerüli meg egy jobb ívvel a nyomvonal a Völgységi-patakkal közel párhuzamosan, Szentgápuszta városrész déli irányból megkerülve halad egészen a Sió keresztesítéséig, majd egy jobb ívvel csatlakozik a tervezési szakasz végét jelentő 6-os számú főút és a meglévő M9 csomópontjához.

Ezen a szakaszon a Varjúvölgyi-árok (213+378 km sz.) és a 6533. j. út (214+130 km sz.) között erdőterületen halad a nyomvonal. A közúti keresztesítésben létesül a Zombai forgalmi csomópont. A 215+673 km szelvényben keresztezi a Zombai-árkot és az azt kísérő erdőfoltot. Sióagárd és Szekszárd közigazgatási határánál a 65-ös számú főút keresztesítésében külön szintű forgalmi csomópont létesül a 223+277 km szelvényben. A Sió keresztesítésére a 224+365 km szelvényben, az 5112 j. út keresztesítésére a 226+398 km szelvényben kerül sor.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 75,968 km (151+000 km sz. – 226+968 km sz.)

M9 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.I.

Környezeti körülmény: A

Tervezési sebesség: 130 km/h

Főbb geometriai adatok:

- a. Forgalmi sáv szélesség: 3,50 m
- b. Forgalmi sávok száma: 2×2
- c. Középső elválasztó sáv szélessége: 3,60 m
- d. Leállósáv szélessége: 3,00 m
- e. Padka: leállósáv mellett: 1,00 m
gyorsító-lassító sáv mellett: 2,00 (1,75) m
- f. Koronaszélesség: leállósáv esetén: 25,60 m
gyorsító-lassító sáv esetén: 28,60 m

Magassági vonalvezetés:

A tervezési szakasz elején a nyomvonal a Kapos folyó völgyében síkvidéki jellegű terepen vezet. A nyomvonal középső szakaszán a terep dombvidéki jellegű. A nyomvonal utolsó szakaszán a terep ismét síkvidéki jellegű a Völgységi-patak és a Sió folyó völgyében.

Területigény: 383,01 ha

Csomópontok:

Km szelvény	Csomópont neve
152+000	61-es úti csomópont (kezdő csomópont)
163+300	65102. út - Nagyberki csomópont
169+375	Kospulai csomópont
173+202	611. j. út Dombóvári csomópont
181+275	65174. j. út Mágocsi csomópont
193+095	Tóffüi csomópont M9 - 6534 j. út külön szintű keresztezés
204+455	Bonyhádi - Majosi csomópont
207+592	Bonyhádi csomópont M9 - 6535 j. út külön szintű keresztezés
214+130	Zombai csomópont M9 - 6533 j. út külön szintű keresztezés
223+277	Sióagárdi csomópont M9 - 65 sz. út külön szintű keresztezés
226+968	Szekszárdi csomópont M9 - 6. sz. út külön szintű keresztezés

Jelentősebb keresztezett vízfolyások:

Kapos folyó, Orci-patak, Taszári-vízfolyás, Tócsári-árok, Baté-Magyaratádi-vízfolyás, Hársasberki-patak, Kercseligeti-patak, Dárói-árok, Pálinkaházi-árok, Homokpusztai-árok, Sarádi-patak, Baranya-csatorna, Hábi-patak, Mágocsi/Pusztahalmi-árok, Sió, Majosi-árok, Aparhanti-

patak, Varasdi-víz, Mucsi-Hidasi-vízfolyás, Varjúvölgyi-árok, Zombai-árok, Izmény-Győrei-vízfolyás.

Műtárgyak:

Km szelvény	Megnevezés
152+317,4	Felüljáró korrigált 61 sz. főút felett
152+985	Felüljáró 61 sz. főút és vasút felett
153+220	Felüljáró Orci-patak felett
154+465	Átereszt
155+220	Felüljáró Taszári-vízfolyás felett
155+667	Aluljáró 65107 j. út alatt
156+730	Felüljáró Tócsári-patak és vadátjáró felett
159+447	Aluljáró 65106. j. út alatt
160+065	Felüljáró Baté-Magyaratádi-vízfolyás és vadátjáró felett
161+606,44	Aluljáró burkolt út alatt
163+300	Aluljáró 65102. j. út alatt
164+410	Kapos-híd (felüljáró), nagyvadátjáró
165+429	Szőlőhegyi út korrekció
166+412	Aluljáró önkormányzati burkolt út alatt; Önkormányzati burkolt út (felüljáró) Kapos folyó felett
167+915	Vadátjáró (felüljáró)
168+746	Felüljáró a Kercseligeti-patak felett
169+375	Kapospulai csomópont (aluljáró); Felüljáró a Kapos folyó felett; Felüljáró 41. sz. Dombóvár - Gyékényes vasútvonal, földút felett
169+800	Felüljáró a Dárói-árok felett
170+288	Aluljáró burkolt út alatt
171+052	Felüljáró Pálinkaházi-árok korrekció felett
171+760	Aluljáró 65188 j. út alatt
172+196	Felüljáró a Pálinkaházi I. sz. árok felett
172+895	Kerékpáros műtárgy (felüljáró)
173+202	Felüljáró 611. sz. főút felett
173+540	Felüljáró Homokpusztai-árok felett
173+758	Felüljáró Sáradi-patak felett
174+227	Felüljáró 40. sz. Budapest - Pécs, 50. sz. Dombóvár - Bátaszék vasútvonal és vízfolyás (vasút mellett mindkét oldalon földút) felett
174+868	Felüljáró Baranya-csatorna és vadátjáró + földút felett
175+297	Felüljáró Hábi-patak és földút felett
177+517	Aluljáró 6534 j. út alatt
178+150	Felüljáró vadátjáró felett
178+568	Földút (aluljáró)
179+410	Völgyhíd, vadátjáró és ökológiai folyosó + földút
180+680	Földút és átereszt (felüljáró)

181+275	Felüljáró 65174 j. út felett Felüljáró a Mágocsi-Pusztahalmi-csatorna korrekciója felett, „A” csomóponti ág keresztezése Felüljáró a Mágocsi-Pusztahalmi-csatorna korrekciója felett, „D” csomóponti ág keresztezése
183+208	Völgyhíd terepi mélyvonulat és vadátjáró felett
184+166	Völgyhíd elvezető árok korrekciója és vadátjáró felett
187+046	Völgyhíd földút és vadátjáró felett
187+321	Aluljáró földút alatt
189+299	Aluljáró földút alatt
191+411	Völgyhíd mocsár és vadátjáró felett
193+095	Felüljáró 6534. j. út fölött, Tófüi-csomópont, M9 - 6534 j. út különszintű keresztezés
195+354	Völgyhíd terepi mélyvonulat és vadátjáró felett
196+614	Aluljáró földút korrekciója alatt
197+125	Völgyhíd terepi mélyvonulat és vadátjáró felett
199+036	Aluljáró földút korrekciója alatt
199+650	Felüljáró vadátjáró felett
201+462	Aluljáró földút korrekciója alatt
203+880	Völgyhíd árok és vadátjáró felett
204+455	Bonyhád - Majosi csomópont, Aluljáró 6538 j. út alatt
205+566	Völgyhíd árok és vadátjáró felett
206+397	Völgyhíd árok felett
207+592	Bonyhádi csomópont, Aluljáró 6535 j. út alatt
208+045	Felüljáró vízfolyás felett
208+847	Aluljáró földút alatt
211+282	Felüljáró Varasdi-víz, töltések, földút, vadátjáró felett
211+972	Aluljáró földút alatt
212+812	Felüljáró Mucsi-Hidasi-vízfolyás, földutak, vadátjáró és ökológiai folyosó felett
213+163	Aluljáró 6536. j. út alatt
213+378	Felüljáró vízfolyás (Varjúvölgyi-árok) felett
214+130	Zombai csomópont, Aluljáró 6533 j. út alatt
215+673	Felüljáró vízfolyás, földút, vadátjáró felett
217+304	Felüljáró vízfolyás és földút felett
218+095	Felüljáró 65149 j. út felett
218+463	Felüljáró vízfolyás korrekció felett
223+277	Sióagárdi csomópont, Felüljáró 65. sz. főút és 63123 j. út felett
224+365	Felüljáró Sió folyó, árvízvédelmi utak, ökológiai folyosó felett
226+000	Aluljáró földút alatt
226+398	Aluljáró 5112 j. út alatt
226+968	Felüljáró 6. sz. főút és körforgalmi csomópont felett

Közműkeresztezések:

- 151+238,58 km sz. vízvezeték
- 151+542 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 151+601,3 km sz. elektromos légvezeték (középfesz)
- 151+694 km sz. gázvezeték (Gfnk)
- 151+710 km sz. gázvezeték (Gfnk)

- 152+258,3 k sz. szennyvíz vezeték
- 152+823,9 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 152+827 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 153+176,5 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 155+702,5 km sz. gázvezeték
- 155+812,8 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 158+927,6 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 159+588,6 km sz. elektromos légvezeték (középfesz)
- 161+481,1 km sz. gázvezeték (Gfnk)
- 161+491 km sz. gázvezeték (Gfnk)
- 161+507,2 km sz. vízvezeték
- 163+185 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 163+197 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 163+265 km sz. szabadvezeték
- 163+267 km sz. gázvezeték (Gfk)
- 171+437 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 171+451 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 171+785 km sz. vízvezeték
- 171+793 km sz. szennyvízvezeték
- 171+897 km sz. szennyvízvezeték
- 172+920 km sz. szabadvezeték
- 173+030 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 173+801 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 174+449 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 174+481 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 174+834 km sz. gázvezeték
- 176+812 km sz. hírkábel (BHK)
- 176+820 km sz. szénhidrogén vezeték (MOL)
- 177+235 km sz. elektromos légvezeték (középfesz) 20 kV
- 182+300 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 182+306 km sz. gázvezeték
- 183+074 km sz. gázvezeték
- 193+048 km sz. gázvezeték
- 193+117 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 199+063 km sz. gázvezeték
- 199+532 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 204+782 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 213+550 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 213+721 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 217+865 km sz. 400 kV-os elektromos légvezeték
- 217+905 km sz. 120 kV-os elektromos légvezeték
- 219+317 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték
- 224+005 km sz. 22 kV-os elektromos légvezeték

Ökológiai- és vadátjárók:

Km szelvény	Megnevezés
156+271	Ökológiai átjáró kétéltű számára
156+730	Nagyvad átjáró szarvas, vaddisznó, vidra számára (felüljáró Tócsári-patak felett)

157+160	Ökológiai átjáró kétéltű számára
157+423	Ökológiai átjáró kétéltű számára
157+726	Ökológiai átjáró kétéltű számára
158+017	Ökológiai átjáró kétéltű számára
158+825	Ökológiai átjáró kétéltű számára
159+735	Ökológiai átjáró kétéltű számára
160+065	Nagyvad átjáró szarvas, vaddisznó, vidra számára (felüljáró Baté-Magyaratádi-vízfolyás felett)
160+428	Ökológiai átjáró kétéltű számára
161+105	Ökológiai átjáró kétéltű számára
161+823	Ökológiai átjáró kétéltű számára
164+410	Nagyvad átjáró kétéltű, kis- és közepes testű emlős, őz, vaddisznó, vidra, szarvas számára (felüljáró Kapos-folyó korrekciója felett)
165+639	Ökológiai átjáró kétéltű számára
166+104	Ökológiai átjáró kétéltű számára
166+266	Ökológiai átjáró kétéltű számára
167+915	Nagyvad átjáró kétéltű, kis- és közepes testű emlős, őz, vaddisznó, vidra, szarvas számára (felüljáró a 094 hrsz.-ú árok felett)
168+120	Ökológiai átjáró kétéltű számára
174+868	Nagyvad átjáró szarvas, vaddisznó, vidra számára (felüljáró Baranya-csatorna felett)
178+150	Nagyvad átjáró őz, vaddisznó, kis- és közepes termetű emlősök számára
179+410	Nagyvad átjáró minden taxon számára (felüljáró vízfolyás felett)
183+208	Tájátjáró minden taxon számára (felüljáró terepi mélyvonulat és vadátjáró felett)
184+166	Tájátjáró minden taxon számára (felüljáró Hábi-patak korrekciója és vadátjáró felett)
187+046	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára
191+411	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára (völgyhíd)
195+354	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára (felüljáró vízfolyás és völgy felett)
197+125	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára (völgyhíd terepi mélyvonulat és vadátjáró felett)
199+650	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára (felüljáró)
203+880	Nagyvad átjáró minden taxon számára (felüljáró a Majosi-árok)
205+566	Nagyvad átjáró őz, szarvas, vaddisznó számára (felüljáró az Aparthanti-patak felett)
215+673	Nagyvad átjáró szarvas, vaddisznó számára (felüljáró vízfolyás felett)
220+519	Ökológiai átjáró kétéltű számára
220+694	Ökológiai átjáró kétéltű számára
224+365	Nagyvad átjáró szarvas, vaddisznó, vidra számára (felüljáró a Sió folyó felett)
224+619	Ökológiai átjáró kétéltű számára

Vadvédő kerítés:

A tervezett gyorsforgalmi út mindkét oldalán a terepszint felett 1,80 m magas, 30 cm mélyen a földbe süllyesztett kerítés építése szükséges.

Pihenőhely:

- 167+000 km sz. Egyszerű pihenőhely
- 177+800 km sz. Komplex pihenőhely
- 198+100 km sz. Egyszerű pihenőhely (Izményi egyszerű pihenőhely)
- 210+300 km sz. Komplex pihenőhely (Bonyhádi komplex pihenő)

Mérnökségi telep: új mérnökségi telep nem kerül kialakításra.

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások c. pont Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. *A Továbbtervezésre vonatkozó előírások című rész 1, 2, 3. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„1. A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket. A környezetvédelmi terv keretében zajvédelmi tervet kell készíteni a Dombóvári csomópont környezetében levő Zsidó temető építkezéséből eredő zajterhelésének csökkentése, a határérték betartása érdekében.

A környezetvédelmi terv készítésénél levegőtisztaság-védelmi szempontból a következőket kell figyelembe venni:

- A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.
- A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a legforgalmasabb útszakaszokról, és a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltassák.

A monitoring hálózat kialakításánál az alábbi településeket, illetve településrészeket kell vizsgálni:

1. Baté
2. Mosdós
3. Dombóvár-Szőlőhegy
4. Dombóvár-Homokmajor
5. Zomba-Szentgálszőlőhegy

- Meg kell jelölni az útépitéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
- Levegőtisztaság-védelem szempontjából ahol lakott terület, vagy természetvédelmi terület van az M9 jelű gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

2. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében a közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelését zajszintmérésekkel vizsgálni és minősíteni kell. A vonalas közlekedési zajforrás zajkibocsátását, az ebből származó terhelést *a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 2. és 3. sz. mellékletében megadott mérési számítási módszerrel kell meghatározni.

3. Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédőfal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és fenntartása” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.”

2. *A Továbbtervezésre vonatkozó előírások című rész 12. pontjait törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„12. A dombóvári „Tüzlepkés-rétek” területén, a gyorsforgalmi út mellett, a kisajátítási határon belül a tájra jellemző puhafa fajokból és cserjefajokból álló védőfásítás tervezése szükséges a 170+288 és 171+760 km sz. között.”

3. *A Továbbtervezésre vonatkozó előírások című rész 14., 15. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„14. A 169+209 km sz., kapospulai csomópont kialakítása, a 61. sz. útra való átkötés vasút feletti átvezetését úgy kell megtervezni, hogy az biztosítsa a kettéválasztott területek élőhelyei közötti átjárhatóságot. A visszakötő út töltésrészsújának alsó kétharmadán cserjetelepítés tervezése szükséges.

15. A 219+000 km szelvényénél a Szent Gaál Kastély és Pincészet védelmére véderdősávot kell tervezni.”

4. *A Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című rész 16. pontját törlöm.*
5. *Jelen határozatom II. pont 4. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel a Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című rész 17. pontjának számozása 16. pontra változik.*

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások c. pont Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. *Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című rész 5. és 6. pontjait törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„5. Építkezés megkezdése előtt alapállapot mérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- 6503 j. út mellett Fonó település zajtól védendő építményeinél,
- 6535 j. út mellett Tevel és Bonyhádvarasd település zajtól védendő építményeinél,
- 6538 j. út mellett Kisvejke és Majos település zajtól védendő építményeinél,
- A Dombóvári csomópont közelében levő Zsidó temető M9 és 611. sz. főút felőli telekhatárainál,
- 611. j. út M9 - Kaposszekcső közti szakaszán a kaposszekcsői zajtól védendő építményeknél.

6. Építés alatt zajszint mérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- 6503 j. út mellett Fonó település zajtól védendő építményeinél,
- 6535 j. út mellett Tevel és Bonyhádvarasd település zajtól védendő építményeinél,
- A Dombóvári csomópont közelében levő Zsidó temető M9 és 611. sz. főút felőli telekhatárainál,
- 611. j. út M9 - Kaposszekcső közti szakaszán a kaposszekcsői zajtól védendő építményeknél.”

2. *Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című rész 8. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„8. Veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.”

3. *Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című rész 35. pontját törlöm.*

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírások c. pont Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című rész 1. és 2. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.

A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **93/2007. KvVM rendelet**), a 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően az alábbi zajmérési monitorpontokon kell zajszintmérést végezni:

- A Dombóvári csomópont közelében levő Zsidó temető M9 és 611. sz. főút felőli telekhatárainál.
- Baté település gyorsforgalmi úthoz legközelebbi lakóépületek környezetében,
- Dombóvár-Szőlőhegy gyorsforgalmi úthoz legközelebbi lakóépületek környezetében,
- Kaposszekcső-Homokmajor gyorsforgalmi úthoz legközelebbi lakóépületek környezetében,
- 611. j. út M9 - Kaposszekcső közti szakaszán a Kaposszekcsői zajtól védendő építményeknél.”

2. Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című rész 11., 12. és 13. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„11. A környezetvédelmi terv alapján telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:

- kén-dioxid (SO₂)
- nitrogén-dioxid (NO₂)
- szén-monoxid (CO)
- szálló por (PM₁₀)
- talajközeli ózon (O₃)

12. A levegő szennyezettségének vizsgálatát az alábbi településeken, illetve településrészekén telepítésre került mérőhelyeken kell elvégezni:

- Baté
- Mosdós
- Dombóvár-Szőlőhegy
- Dombóvár-Homokmajor
- Zomba-Szentgálszőlőhegy

13. Üzemelés során, a pihenőhelyekről összegyűjtött hulladékok, a növényzet gondozásából eredően keletkezett hulladékok nyílt téri égetése tilos.”

V. Szakhatóságok rendelkezései

1. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a., a továbbiakban: Főfelügyelőség) részére, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

*M 9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosításához az Igazgatóság jogelődje által a 1640-2/2014. és a 442-2/2014/VH. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásokban, valamint a 442-4/2014/VH. kijavító végzésében foglaltak betartása mellet **hozzájárulok.***

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

- 1. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnél az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása tárgyában indított eljárásban*

szakhatósági hozzájárulásomat megadom, a tárgyi ügyben kiadott 826-3/2014/F-VH. számú szakhatósági állásfoglalásomban tett előírások betartása mellett.

- 2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában ez eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”*

3. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére a Roden Mérnöki Iroda Kft., M 9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély kérelem módosítási dokumentációja alapján szakhatósági állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg:

A tervezett létesítmény környezetvédelmi engedélyének módosításához - közegészségügyi szempontból – hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (székhelye: 1089 Budapest, Villám u. 13.) által elkészített M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszra vonatkozó Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, melyet áttanulmányoztam, annak elfogadásához, így a környezetvédelmi engedély módosításához

közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

5. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

„Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott kérelem és elkészített Környezeti Hatástanulmány módosítás alapján az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„VÉGZÉS

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-1388/2016. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/400-11/2016. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

megszüntetem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

7. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

„Szakhatósági állásfoglalás

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét érintő M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmányának módosított dokumentációja, környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében 2015. november 24-én érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során az eljárás feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom.

az alábbi kikötésekkel:

1. A benyújtott jelentést az ERD jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeinek megfelelően, a jogszabály által meghatározott kutatási módszerek alkalmazásával ki kell egészíteni.
2. A tervezett nyomvonal által érintett területre az ERD által lokalizált régészeti lelőhelyeken - amennyiben a beruházó rendelkezésére állnak a szükséges földrészletek - a pontos érintettség megállapítása érdekében, próbafeltárást kell végezni.
3. Az ERD záródokumentumaként a próbafeltárások eredményei alapján projekttervet kell készíteni, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit a várható kockázatokat. A feltárási projektterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltárási projektterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.
4. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
5. Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult intézmény (Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, 1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1. (továbbiakban: Forster Központ), a régészeti feladatellátás elvégzésére a Forster Központ, illetve a kiemelt beruházások régészeti feladatellátására vonatkozó akkreditációval rendelkező intézmény jogosult.
6. A projektterv által meghatározott régészeti lelőhelyeken a kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés)
7. A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett további területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

8. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

„Szakhatósági állásfoglalás

A régészeti lelőhelyen található, M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszának módosított környezetvédelmi engedélyezése ügyében érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel :

Az őszi terepbejárás alkalmával, a növényzet fedettsége miatti sikertelen terepbejárási helyszíneken **ismételt terepbejárás** elvégzése szükséges.

A tervezett M9 gyorsforgalmi út építésével érintett területre lokalizált lelőhelyeken amennyiben a beruházó rendelkezésére állnak a szükséges földrészletek - a pontos érintettség megállapítása érdekében, az erre jogosult intézménnyel (Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, 1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.), a régészeti rétegsor aljáig terjedően le kell folytatni a **próbafeltárást, valamint el kell végezni a szükséges műszeres lelet- és lelőhely-felderítést** (előzetes régészeti dokumentáció része). E munkák eredményei alapján **feltárási projekttervet kell készíteni, aminek ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.** Előzetes tájékoztatásul közlöm, hogy a Taszár-Kis erdő (Taszár 094, 095 hrsz.), valamint a Szabadi-Gólya-hegy (Szabadi 046/9-11 hrsz.) nevű lelőhelyek útépítéssel érintett szakaszán örökségvédelmi szempontú akadályokra, helyszínen megőrzendő régészeti emlékekre lehet számítani, mivel ott földvár, illetve középkori templom maradványa található.

A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett további területen **régészeti megfigyelést kell biztosítani.** A régészeti megfigyelésre **szerződést kell kötni** a régészeti faladatok ellátására jogosult intézménnyel.

Az előzetes régészeti dokumentáció további részeinek elkészítéséhez kapcsolódó **régészeti szakmunka megkezdését, azt 5 nappal megelőzően írásban be kell jelenteni** a Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt az Osztály felé írásban haladéktalanul be kell jelentenie. Az **előkerült objektum** megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

9. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi

Osztálya, mint elsőfokú örökségvédelmi hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) képviseletében eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére, a nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét érintő M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakaszra vonatkozóan a környezetvédelmi engedély módosításának ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt OKTF-KP/9795/2015 számon indult eljárásához, a tervezett gyorsforgalmi út Tolna megyei szakaszát érintően, a feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadja az alábbi kikötésekkel :

1. A tárgyi beruházás kapcsán, a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásokat megelőzően, a beruházónak szerződést kell kötni, előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére, az erre jogosult intézménnyel (Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, 1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1.).
2. Az előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) elkészítésének költségét a beruházó viseli, illetve azok, nemzetgazdasági szempontból indokolt esetben, a központi költségvetésből fedezhetőek.
3. A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ az ERD záródokumentumaként feltárási projektervet készít, amelyben meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit a várható kockázatokat. A feltárási projekterv megjelöli a jogszabályok alapján régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. A feltárási projekterv tartalmazza a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.
4. A feltárási projektervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt a beruházó a nagyberuházás megvalósításához kapcsolódó első olyan eljárásban köteles benyújtani az örökségvédelmi hatóságnak, amely földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányul.

„Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdekében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

10. Baranya Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint a tárgyi ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező I. fokon eljáró talajvédelmi hatóság Címzett 2015. november 17-én kelt megkeresésére, a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint engedélyes részére az alábbi

**TALAJVÉDELMI
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t**

adja ki a benyújtott:

- M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz hatástanulmány módosítása c. dokumentáció (k: RODEN-UVATERV Konzorcium, dátum: 2015. október hó, tervszáma:1310)

alapján:

- *A módosított környezeti hatásvizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a környezetvédelmi engedély kiadható.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

11. Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a., továbbiakban: Főfelügyelőség) OKTF-KP/9795-28/2015 számú, 2015. november 17-i keltezésű megkeresésére, az engedélyes Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

Adok az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítás” című dokumentáció (készítette: RODEN-UVATERV Konzorcium, Budapest dátum: 2015. október hó, tervszáma:1310), valamint az ügy előzményeinek ismeretében az alábbiak szerint:

Az állásfoglalás az OKTF-KP/605-1/2015 számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására, a gyorsforgalmi út építés által érintett mezőgazdasági művelésű földrészekre, valamint a gyorsforgalmi út építés által érintett földrészek környezetében elhelyezkedő mezőgazdasági művelésű földrészekre vonatkozik.

Az engedélyes és a kivitelező köteles betartani:

- 1. A talajvédelmi hatóság az építési engedély hosszabbításához a SOF/23/782-2/2013 számú állásfoglalásában foglalt feltételek változatlanul hagyása mellett hozzájárul.*
- 2. A fentiek figyelembe vétele mellett megállapítható, hogy a benyújtott dokumentáció talajvédelmi szempontból megfelelő, a környezetvédelmi engedély kiadható.*
- 3. Az állásfoglalás elleni fellebbezésre csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés keretében van lehetőség.*
- 4. Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.”*

12. Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály

„TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros

u. 58/a., továbbiakban: Főfelügyelőség) fenti tárgyú megkeresése alapján indult I. fokú közigazgatási eljárásban a részemre megküldött „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz hatástanulmány módosítása” tárgyú dokumentáció (készítette: RODEN-UVATERV Konzorcium, 2015. októberében) felülvizsgálata után, mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel rendelkező és illetékes I. fokú talajvédelmi hatóság a következő szakhatósági állásfoglalást adom:

A benyújtott dokumentáció talajvédelmi szempontból megfelelő, a környezetvédelmi engedély módosítása kiadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más engedélyezési eljáráshoz nem használható fel.

Az állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

13. Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály

„SZAKKÉRDÉSBEN ÁLLÁSFOGLALÁS

Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) hivatkozott számú megkeresésére Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) engedélyes megbízásából Roden Mérnöki Iroda Kft.(1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében indított eljáráshoz **szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

Felhívom Engedélyes figyelmét az alábbiakra:

1. Erdőterületeken a kivitelezési munkálatok csak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott, az erdők igénybevételét engedélyező érvényes engedély birtokában kezdhetőek meg.
2. Az igénybevételhez kötődően szükséges fák kitermelése erdőtervezett területen az Evt. 41.§ (1) bekezdése szerint, az erdőterv módosítását követően, az erdőgazdálkodó által az erdészeti hatósághoz benyújtott előzetes bejelentéssel végezhető.
3. Fásítás esetén fakitermelés a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező erdészeti hatósághoz tett bejelentés záradékolását követően végezhető.
4. A kivitelezés során a környező erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők! Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el!
5. Erdőterületen történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 58/a) 2015. november 23-án iktatott hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítás i eljárására vonatkozóan, mely

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

az alábbiak szerint adom meg:

a mellékelt dokumentáció alapján, az erdészeti szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi feltétellel:

azon területek esetében, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrésztleteket illetve egyéb résztleteket érintenek, az engedélyesnek rendelkeznie kell jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

A beruházás megkezdése előtt kell az erdő igénybevételi kérelmet a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 54. § előírt mellékletekkel felszerelve benyújtani Igazgatóságunkra.

A 2004. évi CXL törvény 44.§ (9) bekezdése értelmében állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

15. Baranya Megyei Kormányhivatal Komlói Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszhoz kapcsolódó Környezeti Hatástanulmány OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatának környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatos kérelméhez az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- Az M9 gyorsforgalmi út építésével kapcsolatos munkák az érintett és a környező termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
- Termőföld (időleges vagy végleges) más célú hasznosítása csak a földhivatal engedélyében foglaltak követően kezdhető meg.”

16. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKFT-KP/9795-28/2015. számú megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint engedélyes megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám. u. 13.) kérelmére, az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárás” lefolytatásához a

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

az alábbi feltételekkel adom meg:

1. A Kaposvári Járási Hivatal a termőföldek mennyiségi védelmének érvényre juttatásával, valamint a termőföld más célú hasznosításának engedélyezési eljárásaiban, a termőföldnek minősülő ingatlanokkal kapcsolatosan rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel.

A TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmet nyújtott be az „M9. gyorsforgalmi út Kaposvár- Bonyhád I. szakasz (151+000 – 162+500 km szelvények között) építési munkálatai” c. projekt által érintett termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezésére.

A beruházással érintett külterületi ingatlanok:

Kaposvár 0342/11; 0340; 0324/22; 0325/10 és 0330/3; **Taszár** 086/1; 086/2; 088; 090; 092; 07/1; 07/2; 07/3; 09/1 és 094; **Kaposhomok** 09/2; **Baté** 097/1; 097/8; 097/9; 097/10; 097/11; 0101/1; 0101/2; 0101/3; 0104; 0105; 0110/6; 0110/7; 0110/8; 0110/9; 0110/10; és 095; **Kaposkeresztúr** 0131/3; **Mosdós** 070; 067/2; 067/1; 064/5; 064/4; 064/1; 061; 055/2; 057/7; 057/4; 057/3; 057/2; 057/1; 057/9; 057/10; 0182/2; és 0182/3 hrsz, összesen **78.8950 m² területtel.**

A Kaposvári Járási Hivatal, a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. kérelmének helyt adott és a 2016. január 6.-án kelt 10009/2016, számú határozatában engedélyezte a termőföldek végleges más célú hasznosítását közút építése céljából, mely engedély 2016. február 23.-án emelkedett jogerőre.

A RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) szintén kérelmet nyújtott be az „M9. gyorsforgalmi út Kaposvár- Bonyhád II. szakasz (162+500-168+800 km szelvények közötti szakaszának) építési munkálatai” c. projekt által érintett termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezésére.

A beruházással érintett külterületi ingatlanok:

Csoma 087; 089; 065/3; 091; 069/4; 093/1; 093/2; 093/4; 093/7; 093/8 és 093/9; **Szabadi** 043/13; 043/14; 039/5; 039/4; 039/3; 039/2; 039/1; 035/2; 035/1; 033/4; 046/6; 046/9; 046/10; 046/11; 049/1; 049/2; 049/3 és 049/4; **Nagyberki** 0162/1; 0162/2; 0159/2; 0159/1; 075/1; 073/1, 073/2; 073/3; 073/4; 073/5; 073/7; 073/8 és 077/5; **Mosdós** 0182/4; 0182/5; 0182/6; 0182/7 és 0182/8; **Kercseliget** 042/1; 042/3; 042/4; 042/5; 042/6; 042/7; 042/8; 042/9; 042/10; 046 és 049/2 hrsz, összesen **47.6192 m² területtel.**

A Kaposvári Járási Hivatal, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. kérelmének helyt adott és a 2015. október 9.-én kelt a 10360/3/2015, számú határozatában engedélyezte a termőföldek végleges más célú hasznosítását közút építése céljából, mely engedély 2015. október 9.-én emelkedett jogerőre.

Minden olyan esetben, amikor a fent nevezett határozatokban engedélyezettektől eltérően további termőföld(ek) időleges illetve végleges igénybevételére kerül sor (például nyomvonalváltás, új termőföldnek minősülő ingatlanok bevonása vagy a kérelmezett ingatlanok beruházásból történő kimaradása, a más célú hasznosítással igénybe vett terület

adatainak változása), a **Kaposvári Járási Hivatal más célú hasznosítására vonatkozó újabb engedélyét a kivitelezési munkák megkezdése előtt be kell szerezni.**

Az időleges és a végleges igénybevételek engedélyezése külön eljárások keretében történik. A kérelemhez mellékelni kell a földhivatali térképmásolat felhasználásával készített vázrajzot, terület kimutatást, az időlegesen más célra hasznosított területekre vonatkozóan talajvédelmi és rekultivációs tervet.

2. A más célú hasznosításra engedélyezett terület után földvédelmi járulékot kell fizetni.
3. A termőföld végleges más célú hasznosítására kiadott engedély - annak jogerőre emelkedésének napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető.

Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti.

4. Az igénybevevő a más célú hasznosítás megkezdését az első igénybevételt megelőzően legalább 8 nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóság részére.
5. A termőföld végleges igénybevétele a lehető legkisebb mértékű lehet, és fokozott védelmet kell fordítani a termőföld- és a termőtalaj védelmére, **Illetve törekedni kell arra, hogy lehetőség szerint a munkálatok a gyengébb minőségű termőföldek igénybevételével történjenek.**
6. Az építési munkákhoz használatos utakat úgy kell kialakítani, hogy a helyben használatos betakarító,- szállító- és talajművelő gépekkel a termőföld hasznosítása akadálytalanul megvalósítható legyen. Megközelíthetetlen, nem hasznosítható zárvány területek nem alakulhatnak ki. Az útépités kivitelezése a termőföld minőségét, a szomszédos földterületek hasznosítását károsan nem befolyásolhatja.
7. A mezőgazdasági művelésben maradó földrészletek megközelítését, időszakos munkák elvégzését az útépitési munkák időszakában is lehetővé kell tenni.
8. A kivitelezés befejezését követően visszamaradó földrészletek közútról történő, önálló megközelítését, a művelési ágának megfelelő hasznosítását biztosítani kell.
9. Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt, a termőföld időleges más célú igénybevételével járó munkálatok befejezését követően (felvonulási terület, munkaterület és út kialakítása és igénybevétele), az eredeti művelési ágat és minőségi osztályt vissza kell állítani. Az igénybevevő az eredeti állapot helyreállítását, annak elvégzését követő 8 napon belül köteles bejelenteni, melyet a Kaposvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya helyszíni szemle keretében ellenőriz.
10. A kivitelezést követően bekövetkezett minden olyan változásról - mely az ingatlan-nyilvántartási térkép állami alapadatait is érinti - a megvalósulási munkarészeket el kell készíteni, a változás földhivatali bejelentéséről gondoskodni kell.
11. Ha a munkálatok földmérési jel(ek) közelében történnek, gondoskodni kell a földmérési jel(ek) védelméről, fennmaradásáról. Amennyiben a földmérési jel megóvása jelenlegi helyen nem biztosítható, a kivitelezési munkák megkezdése előtt a beruházó köteles megkeresni a

Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály/ Földmérési és Földügyi Osztályát, és annak előírásai szerint eljárni.

12. Amennyiben a fenti jogszabályi előírások a kivitelezés és az üzemeltetés során maradéktalanul betartásra kerülnek, a termőterületek hasznosítása a gazdasági év egészében akadálytalanul megvalósíthatók, az engedélyeztetési eljárásnak a termőföld mennyiségi védelme szempontjából illetve a Kaposvári Járási Hivatal által kiadott termőföld végleges és időleges más célú hasznosítást engedélyező határozataiban szereplő feltételek betartásával hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

17. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„Szakhatósági állásfoglalás

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelősége (1016 Budapest Mészáros Lázár u. 58/a) fenti hivatkozási számú megkeresésére válaszolva -mint első fokon eljáró termőföldvédelmi hatóság - közlöm, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában

termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

az alábbiak figyelembevételével:

- Termőföldet más célra hasznosítani csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.
- A más célú hasznosítást engedélyező eljárást, a munkálatok megkezdése előtt kell lefolytatni, a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnál.
- Termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.
- A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen, a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.
- A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni (a továbbiakban: eredeti állapot helyreállítása).

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

18. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére indított M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasza módosításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában

szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül

megadja.”

19. Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) által az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár, Szekszárd közötti szakasz utépítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában az OKTF-KP/601-1/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az OKTF-KP/400-11/2016. ügyiratszámú 2015. január 18.-án beérkezett megkeresés alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom:

A Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang biztosítása érdekében a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához kikötés nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdekében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

20. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelme alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) által az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz szakhatósági megkeresés, tájékoztatás közmeghallgatásról tárgyában az OKTF-KP/9795-28/2015. ügyiratszámmon érkezett megkeresés alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom:

Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz, illetékességi területünket érintő

részére vonatkozóan az Országos Területrendezési Tervben meghatározott, és az azt pontosító Somogy megye területrendezési tervében rögzített nyomvonalváltozat alapján, az E1-1 rajzszámú áttekintő térképen szereplő nyomvonal változathoz hozzájárulok.

21. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) által az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár, Szekszárd közötti útépités környezeti engedély módosítása eljárásában az OKTF-KP/9795-28/2015. ügyiratszámú 2015. november 17. napján kelt, 2015. november 23. napján érkezett megkeresés alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi

s z a k h a t ó s á g i á l l á s f o g l a l á s t

adom:

A RODEN UVATERV KONZORCIUM Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) és az Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által készített környezeti hatástanulmány módosítása dokumentációban szereplő fejlesztéshez a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang biztosítása érdekében a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

*A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan az **Országos Területrendezési Tervben és a Tolna Megye Területrendezési Tervben** az M9 gyorsforgalmi út országos jelentőségű - műszaki infrastruktúra hálózat - elemei szerepelnek, amelynek nyomvonala azonban nem egyezik meg a környezetvédelmi engedélyezési eljárás tervdokumentációjában szereplő nyomvonallal. A területrendezési tervekkel való összhang biztosítása érdekében az országos jogszabályok szerinti térségi területrendezési hatósági eljárást (kivételes eltérés) legkésőbb az építési engedélyezési eljárás megindításáig le kell folytatni, amelynek eredményeként jogerős térségi terület-felhasználási engedéllyel kell a kérelmező(k)nek rendelkezni.*

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI. Településrendezési eszközökre vonatkozó megállapítás a nyomvonal által érintett településekre (Kaposvár, Taszár, Baté, Mosdós, Nagyberki, Szabadi, Csoma, Kercseliget, Jágónak, Dombóvár, Kaposszekcső, Csikóstóttós, Mágocs, Bikal, Alsómocsolád, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü, Györe, Izmény, Nagymányok, Aparhant, Bonyhád, Zomba, Sióagárd és Szekszárd) vonatkozóan:

Az érintett települések jegyzői által belföldi jogsegély keretében Kaposvár, Taszár, Baté, Mosdós, Nagyberki, Szabadi, Csoma, Kercseliget, Jágónak, Dombóvár, Kaposszekcső, Csikóstóttós, Mágocs, Bikal, Alsómocsolád, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü, Györe, Izmény, Nagymányok, Aparhant, Bonyhád, Zomba, Sióagárd és Szekszárd településekre vonatkozóan megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység az alábbi települések

esetében **nincs összhangban** a településrendezési eszközökkel: **Izmény, Bonyhád, Dombóvár, Nagymányok, Jágónak, Kaposszekcső.**

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a Főfelügyelőségre 2015. június 23. napján benyújtott kérelmében a Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz létesítésére vonatkozóan kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Roden – Uvaterv Konzorcium által 2015 júniusában készített, az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása című, 1310 tervszámú dokumentációt.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-4/2015. számú hiánypótlási felhívása alapján megküldött meghatalmazás szerint a NIF Zrt. nevében és képviselőként a tárgyi eljárás során a Roden Kft. jár el.

A kérelem, valamint a csatolt dokumentáció alapján módosítás az alábbi indokok miatt vált szükségessé:

- szelvényezés változása, emiatt megváltozó műtárgy, csomópont, pihenő szelvénytípusok,
- műtárgyak kialakításának, szelvényének változása, elmaradó műtárgyak,
- a Kaposvár - Bonyhád szakaszon helyenként megváltozó vízszintes nyomvonallétesítés.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentációban szerepel az M9 gyorsforgalmi úttól a 6. számú főútig tervezett bonyhádi kivezető út is, amelyre tekintettel OKTF-KP/9795-5/2015. számon az alábbiakról tájékoztattam a NIF Zrt.-t:

A dokumentációban szereplő M9 gyorsforgalmi úttól a 6. számú főútig tervezett bonyhádi kivezető út nem a tárgyi környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz része, nem gyorsforgalmi út, hanem másodrendű főút, tervezési osztálya K.VI.B, amely *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes*

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 3. számú melléklet 87. b) pontjában szerepel, azaz megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) alapján a vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására nem a Főfelügyelőség, hanem a területileg illetékes megyei kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel.

Mindezek alapján jelen határozatom az M9 gyorsforgalmi úttól a 6. sz. főútig tervezett bonyhádi kivezető útra nem vonatkozik, a jelen határozattal módosított OKTF-KP/605-1/2015. számú környezetvédelmi engedély az M9 gyorsforgalmi úttól a 6. sz. főútig tervezett bonyhádi kivezető utat nem tartalmazza.

Annak megállapítása érdekében, hogy a kérelmezett módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül-e, OKTF-KP/9795-6/2015., valamint OKTF-KP/9795-7/2015. számú megkereséssel belföldi jogsegély keretében a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi, valamint kulturális örökségvédelmi hatóság nyilatkozatát kértem arra vonatkozóan, hogy a nyomvonal megváltozása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét, illetve régészeti érdekű területet érint-e.

Megkeresésemre adott válaszukban a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságok az alábbiak szerint nyilatkoztak:

- **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/9149-1/2015. ált. számon:

„A rendelkezésünkre álló nyilvántartások szerint a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét nem érint.”

- **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35200/1474-2/2015. ált. számon:

„Az 1310 tervszámon készített, „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása” megnevezésű dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett módosítás vízbázist nem érint, felszíni-és felszín alatti vizek védelme szempontjából kifogás alá nem esik.”

Megkeresésemre adott válaszukban a területileg illetékes kulturális örökségvédelmi hatóságok az alábbiak szerint nyilatkoztak:

- **Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BA-04D/E/99-3/2015. számú végzésében:

„A mellékletben megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszán (Baranya megyei szakasz) a nyomvonal változtatás nem érinti a jelenleg ismert és nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét.”

- **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** SO-04D/EOH/204-3/2015. számú végzésében:

„A mellékletben megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszán (Somogy megyei rész) a nyomvonal változtatás újabb nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.”

- **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** TA-04D/40/135-3/2015. számon:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, mint I. fokú örökségvédelmi hatóság az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd szakasza környezetvédelmi engedély módosítása ügyében folyó eljárásban 2015.07.16-án OKTF-KP/9795-7/2015. számú, belföldi jogsegély tárgyában érkezett megkeresésére az alábbi választ adom, a módosított nyomvonal az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti:

Azonosító szám	Település	Lelőhely elnevezése	Lelőhely jellege
43809	Bonyhád	Attila szántók I.	Réz kori település
43812	Bonyhád	Attila szántók II.	Római kori település
43924	Bonyhád	Ficzko szántók	Réz kori telep, bronzkori és kelta temető
43925	Bonyhád	Pannónia Tsz major	Bronz kori telep és temető
43926	Bonyhád	Frölich malom	Kelta temető

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentősnek minősül.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvántartásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A NIF Zrt. OKTF-KP/9795-4/2015. számú hiánypótlási felhívásom alapján megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

A Roden Kft. kérelme alapján a Roden Kft. által tévesen megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének visszautalásáról a Főfelügyelőség intézkedett.

A benyújtott dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében megadott tartalmi követelményeket – hiánypótlást követően - kielégíti.

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, valamint a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1) - (3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a

hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt OKTF-KP/9795-29/2015. számon – közhírré tétel céljából – megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett települések (*Kaposvár, Taszár, Baté, Mosdós, Nagyberki, Szabadi, Csoma, Kercseliget, Jágónak, Dombóvár, Kaposszekcső, Csikóstóttós, Mágocs, Bikal, Alsómocsolád, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü, Györe, Izmény, Nagymányok, Aparhant, Bonyhád, Zomba, Sióagárd, Szekszárd*) jegyzőinek kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség fenti megkeresésére

- a **Batéi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Baté és Mosdós vonatkozásában B/121-51/2015. számon 2015. november 24. napján,
- a **Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Nagyberki, Kercseliget, Szabadi és Csoma vonatkozásában 21-13/2015/IGAZG. számon 2015. december 3. napján,
- **Kaposvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője** É/142-3/2015/I. számon 2015. december 30. napján,
- a **Taszári Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 3.156-4/2015. számon 2015. november 24. napján,
- az **Egyházasközi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Bikal, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü vonatkozásában 767/2015/E. számon 2015. november 25. napján,
- a **Mágocsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Mágocs és Alsómocsolád vonatkozásában 41-17/2015/Ált. számon 2015. november 24. napján,
- a **Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Bonyhád és Izmény vonatkozásában elektronikus úton 2015. november 25. napján,
- a **Döbröközi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Jágónak és Kaposszekcső vonatkozásában 1/6-75/II./2015. számon 2015. november 26. napján,
- a **Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** elektronikus úton 2015. november 19. napján,
- **Nagymányok Város Jegyzője** Nm 128-3/2015. számon 2015. november 30. napján,
- **Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője** I. 5050-1/2015. számon 2015. november 30. napján,
- a **Zombai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 233-5/2015. számon 2015. november 25. napján

érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

Kaposvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője É/142-3/2015/I. számon 2015. december 30. napján, a **Mágocsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 41-22/2015/Ált. számon, 2015. december 21. napján, a **Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Bonyhád vonatkozásában 1-3/2016/35 számon, **Izmény** vonatkozásában 2-1/2016/35. számon 2016. január 8. napján, **Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője** I. 5050-2/2015. számon 2016. január 11. napján érkezett levelében tájékoztattott, hogy a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

Eljárásom során a jegyzők részéről nem érkezett lakossági észrevételre vonatkozó tájékoztatás.

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség a Kaposvári Polgármesteri Hivatal T103. sz. termében közmeghallgatást tartott 2016. január 6. napján. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhették tudomásukat.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

Eljárásom során OKTF-KP-9795-30/2015. számú végzésemmel a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kértem az érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

Fenti megkereséseimre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Batéi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője B/121-51/15. számon Baté és Mosdós vonatkozásában:

„Végzés

A NIF Zrt. megbízásából a RODEN mérnöki Iroda Kft. által benyújtott M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélye módosítási eljárás ügyében indult eljárás során az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 1016 Budapest Mészáros u. 58/a OKTF-KP/9795-29/2015. számú megkeresésére Baté és Mosdós település vonatkozásában a megküldött 1310 számú dokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot adom a tevékenységnek a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhangjára vonatkozóan:

Baté vonatkozásában

„Baté Községi Önkormányzatnak a 85/2004.(VII.4.) számú határozatával elfogadott Helyi Környezetvédelmi Programjával foglalt szabályozással nincs teljesen összhangban az anyag.

A helyi szabályozás 7.1.8. pontjában kitér a csapadékvíz elvezetés nehézségeire és erre különös odafigyelésre hívja fel a figyelmet.

A megküldött tervanyagban ez nem tükröződik vissza. Nem igazolódik egyértelműen, hogy az amúgy is nehéz helyzetet a fejlesztés nem rontja tovább, vagy hogyan illeszti bele az adottságokba és hogyan tartja meg a meglévő állapotokat. A fejlesztés során a csapadékvíz-elvezetésre különös figyelmet kérünk fordítani

Egyéb vonatkozásban a tevékenység összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel. A településrendezési eszközökkel összhangba került az anyag. A településszerkezeti terv 1. sz. módosítását a képviselő-testület a 209/2015. (XI.10.) számú határozatával, a Baté Helyi Építési Szabályzat módosítását és szabályozási terveket a 9/2015.(XI.11.) önkormányzati rendelettel beépítette az eredeti 5/2003. (IV.16.) rendeletébe.”

Mosdós vonatkozásában:

„A településrendezési eszközökkel összhangba került az anyag. A településszerkezeti terv módosítását Mosdós a 110/2015. (XI.09.) határozattal, a Helyi Építési Szabályzat módosítását és szabályozási terveket a 8/2015 (XI. 10.) önkormányzati rendelettel beépítette az eredeti 3/2005. (III. 9.) önkormányzati rendeletbe.

A csapadékvíz elvezetésre Mosdóson is nagy figyelmet kérünk fordítani Kapos-folyó árterülete miatt is.”

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indoklás

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség belföldi jogsegély ügyben megkereste a Batéi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyében megküldött 1310. tervben leírt tevékenység megfelel-e a helyi környezet -és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A helyi szabályozásokat Batéban és Mosdóson megvizsgálva megállapítható, hogy a módosított településrendezési eszközöknek (helyi építési szabályzat és településszerkezeti terv) megfelel a benyújtott terv.

Baté önkormányzat 2004. évben elfogadott Környezetvédelmi Programja felhívja a figyelmet a csapadékvíz elvezetés problémájára, amelyre a megküldött 1310 -tervben lévő tevékenység nem tér ki.

Mosdós és Baté Önkormányzatok módosított helyi építési szabályzatával a tevékenység összhangban van.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. §. (1) bekezdés alapján adtam ki, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korr.r 1. 0. (6b) és (6c) pontja alapján, mint a tevékenység telepítési helye szerinti települési jegyző.

A döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Önálló fellebbezést a Ket. 98. §. (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatóságom hatáskörét a 314/2005.(XII.25.) Korm.r. 1. §. (6b) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. §. (1) bekezdés b), c)pontja állapítja meg."

2. Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 21-13/2015/IGAZG. számon Nagyberki, Kercseliget, Szabadi és Csoma vonatkozásában:

„H a t á r o z a t

A Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint tárgyügyben az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi jogkör helyi gyakorlója, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Budapest), mint I. fokú engedélyező hatóság fenti számú megkeresésére az „M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezeti engedély módosítási eljárása” ügyében az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki.

A Nagyberki, Kercseliget, Szabadi és Csoma községek közigazgatási területeire vonatkozó, hatályos Rendezési Terveinek, Külterületi Szabályozási Tervein szereplő előírásokat a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet (Rendelet) 1.§ (6b) és (6c) bekezdéseiben írtak szerint vizsgáltam, hogy az M9-es gyorsforgalmi út fenti szakaszának nyomvonal építése során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a hatályos településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatban felmerül-e akadály vagy kizáró ok.

Ennek során megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység összhangban áll a helyi szabályozásokkal, a Felügyelőség által részünkre megküldött dokumentáció tartalma alapján megítélésem szerint területünkön a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatos kizáró ok nem merül fel.

Fentiek szerint a tervezett tevékenység megvalósítása a helyi önkormányzatok rendeleteiben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek, a hatályos településrendezési eszközökben foglaltaknak megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom a tárgyi és személyi feltételek változatlansága esetén, az I. fokú engedélyező és előzetes vizsgálati eljárást folytató hatóság által tárgyügyben végzett eljárás során alkalmazható, és nem mentesít az egyéb jogszabályok szerint a beruházások megvalósításához szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Határozatom ellen önálló fellebbezésre lehetőség nincs. Érdeksérelem esetén az érintett ügyfél az ügyben eljáró, engedélyező hatóság határozat ellen benyújtott fellebbezéssel gyakorolhatja jogorvoslati jogát.

Indokolás

A Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint tárgyügyben az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi jogkör gyakorlóját, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Budapest), mint I. fokú engedélyező hatóság fenti számú megkeresésével az „M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában” - hivatkozva a NIF Zrt, (Budapest) megbízásából, a RODEN Mérnöki Iroda Kft (Budapest) által hozzá benyújtott Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációjára - az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban OKTF-KP/6051/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán szakhatósági állásfoglalás kiadására kérte fentebb hivatkozott számú megkeresésében.

Illetékességi és hatáskörömben eljárva a helyi önkormányzataink Rendezési Tervei, Külterületi Szabályozási Tervei, és az ismert (csatolt iratanyagban részünkre megküldött) - az M9-es nyomvonalát tartalmazó - átnézeti helyszínrajzok, egyéb iratanyagai összevetései alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása a községek Településrendezési Terveivel, illetve Helyi Építési Szabályzatokkal, azok környezetvédelmi és természetvédelmi előírásaival nem ellentétesek.

Kérelmező hatóság hivatalomat a Rendeletben írtak tartalmára vonatkozó szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Rendelet 1.§ (6b) és (6c) bekezdése felhatalmazása alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Rendeleten kívül, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 26.§. (5/b) bekezdése, valamint 44.§ (1) bekezdésében írtak alapján állapítottam meg.”

3. Kaposvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője É/142-3/2015. számon:

„Irodánkhoz 2015. november 19-én érkezett levelére - melyben belföldi jogsegélyt kér az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyében - az alábbiakat válaszolom:

Hatóságunk megállapította, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz építési munkái megfelelnek a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, és a 70/2005.(XII.15.) önkormányzati rendelettel elfogadott Kaposvár Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban: KÉSZ) előírásainak.

Az építéssel érintett területre vonatkozóan a helyi természetvédelmi, környezetvédelmi szabályok a központi előírásoktól különböző szabályokat nem állapítanak meg.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.”

4. Taszári Polgármesteri Hivatal Jegyzője 3.156.5/2015. számon:

„Hivatkozva az OKTF-KP/9795-30/2015. szám alatti végzésükre a M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyében

Taszár településre vonatkozóan nyilatkozom, hogy a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

5. Egyházaskozári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 76-2/2015/E. számon Bikal, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü vonatkozásában:

„OKTF-KP/9795-30/2015. számú megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (5) bekezdés b) pontja alapján a belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint teljesítem:

Tájékoztatom, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezés módosítási eljárása tárgyában megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek, továbbá a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel.

6. Mágocsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 41-18/2015/Ált. számon Mágocs és Alsómocsolád vonatkozásában:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárása ügyében benyújtott megkeresésére hivatkozva az alábbiak szerint tájékoztatom:

Az igazgatási területemhez tartozó **Mágocs és Alsómocsolád** települések területén a Mágocs Városi Önkormányzat 3/2006. (IV. 1.) ÖR. rendeletével elfogadott rendezési terv, a helyi környezetvédelemről szóló 15/2007. (XI.5.) rendelet, valamint az Alsómocsolád Községi Önkormányzat 8/2010. (XI.8.) ÖK. rendeletével elfogadott rendezési terv, és a helyi jelentőségű épített és természeti értékek védelméről szóló 9/2010. (XI.8.) ÖK. rendelet a RODEN-UVATERV Konzorcium 1310 számú tervdokumentációja szerint tervezett módosítással kapcsolatosan **külön környezet és természetvédelmi követelményeket nem tartalmaz**, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Nyilatkozatomat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §. (6b) pontja alapján az M9 gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában történő felhasználásra adtam.

Tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozat csak a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangra vonatkozóan tartalmazza a jegyző nyilatkozatát, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang tekintetében nem, OKTF-KP/9795-47/2015. számon ismételtlen megkerestem a jegyzőt, és ismételtlen kértem, szíveskedjen nyilatkozatát arra vonatkozóan megadni, hogy a tevékenység összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

Megkeresésemre a jegyző 41-21/2015/Ált. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A fenti számú megkeresésére hivatkozva a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából

a Roden Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárása ügyében kiadott 41-18/2015/Ált. számú 2015. november 23-án kelt nyilatkozatomat az alábbiakkal egészítem ki:

A tervezett tevékenység módosítás a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Nyilatkozatom a 41-18/2015/Ált. sz. nyilatkozattal együtt érvényes.”

7. Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Izmény vonatkozásában 196-3/2015/35. számon:

„NYILATKOZAT

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt, (1134 Budapest, Váci út 45. , továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u.13. , továbbiakban: RODEN Kft.) által benyújtott kérelemre az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségen (továbbiakban: Főfelügyelőség) indult eljárás kapcsán tájékoztatom, hogy a tervezett úthálózat által érintett területekre Izmény Község Önkormányzati Képviselő-testületének helyi építési szabályzatról szóló 7/2005. (IV.26.) rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) Környezet- és természetvédelmi szabályokról szóló 34.§ -a az alábbiakat írja elő:

A 34. § hatálya kiterjed a föld és a víz védelmére, a levegő tisztántartására, az élővilág-, tájés természet védelmére, a települési környezet megóvására, zaj- és rezgések elleni védelemre, valamint a hulladékkezelésre.

Általános követelmények

1. A beruházások nem okozhatnak olyan hatásokat, melyek a környező területek tervezett használati módját lehetetlenné teszik.
2. Újabb területek belterületbe vonása, a termőföldön történő beruházások a környező területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatják, nem csökkenthetik a meglévő talajvédelmi létesítmények működőképességét. A beruházások megvalósítása és üzemeltetése során a termőföldről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.
3. A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(-ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.
(...)
6. A parti sávok, vízjárta területek, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról szóló vízügyi követelményeket be kell tartani, valamint az előírásoknak megfelelő védősáv fennmaradását biztosítani kell.
(...)
8. Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.
9. Új jelentős levegőterhelést okozó vagy bűzös tevékenység esetén az engedélyezési eljárás során védelmi övezetet kell meghatározni.
10. A település fejlesztése során előnyben kell részesíteni a hulladékszegény technológiák alkalmazását és a kevésbé vízigényes tevékenységeket.

Környezetterhelési határértékek

1. Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a környezeti levegőtisztasági követelményeket és a levegőtisztaság-védelmi előírásokat, valamint határértékeket.

2. Élővízbe bocsátott szennyezőanyag-tartalomra vonatkozó határértékeket be kell tartani.

(...)

4. Zajt kibocsátó berendezés, telephely, tevékenység úgy létesíthető, illetve üzemeltethető, hogy zajkibocsátása nem haladhatja meg az előírt zajterhelési határértéket a zajtól védendő területeken.

(...)

6. Új út létesítésének, a forgalmi viszonyok lényeges és tartós megváltozását eredményező felújítás, korszerűsítés tervezésekor a zajterhelési határértékeket érvényesíteni kell. Ennek érdekében a hosszú távra tervezett forgalom figyelembe vételével zajcsökkentő létesítmények, berendezések alkalmazását kell szükség esetén előírni.

Speciális eljárási szabályok

1. Az egyes tevékenységek környezetet terhelő kibocsátásainak megelőzése érdekében a környezeti elemeket terhelő kibocsátások, valamint a környezetre ható tényezők csökkentésére, illetőleg megszüntetésére irányuló, az elérhető legjobb technológián alapuló intézkedéseket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során állapítja meg a környezetvédelmi hatóság.

(...)

3. Erdőterületeket érintő beruházások során az erdő védelméről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

(...)

6. Beruházások megvalósítása során a termőföldről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

(...)

9. A hulladékok elhelyezéséről - különös tekintettel a termelési és veszélyes hulladékokra - gondoskodni kell. Veszélyes hulladékok keletkezésével járó tevékenységek engedélyezése során a kérelmezőnek nyilatkoznia kell a hulladékok megfelelő elhelyezéséről, ártalmatlanításáról.

Tájékvédelmi követelmények

1. A tájképvédelmi övezeten belül az építménymagasság technológiai szempontból sem lépheti át az övezetre előírt értéket.

2. A tájképvédelmi övezeten belül az Má-1 jelű területen megvalósítandó építési engedély köteles létesítmény környezetét minimum 25 m-es sávban zöldfelületként kell rendezni. Megoldását az engedélyezési terv részeként kell kezelni.

Növénytelepítési előírásról szóló 35. § 3. pontja alapján a közutak építési területén fasorokat kell telepíteni. A fasorok helyét a közművek és az útburkolatok tervezésekor biztosítani kell.

Tájékoztatom, hogy a tervezett nyomvonal a szerkezeti tervben, valamint a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervben foglaltakkal nem egyezik. A rendezési terv, valamint a HÉSZ elérhető a www.bonyhad.hu, településrendezési eszközök menüpont alatt.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a RODEN Kft. elkészítette az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-

Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és a Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. Az ügyben a Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-30/2015. iktatószámú végzésben kérte hatóságom nyilatkozatát.

Nyilatkozatomat a fent hivatkozott iktatószámú jogsegély, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) és (5) bekezdése, valamint a HÉSZ alapján adtam ki.

A végzés ellen a Ket. 98. § (2) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye.

A hatóságom rendelkezésére álló ügyintézési határidő 8 nap, leteltének napja: 2015. november 27.”

8. Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bonyhád vonatkozásában 195-3/2015/35. számon:

„NYILATKOZAT

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. , továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u.13. , továbbiakban: RODEN Kft.) által benyújtott kérelemre az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségen (továbbiakban: Főfelügyelőség) indult eljárás kapcsán tájékoztatom, hogy a tervezett úthálózat által érintett területe Bonyhád Város Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 24/2007. (XII. 14.) számú rendelete, valamint az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 12/2013. (V. 31.) rendelete alapján helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. Bonyhád Város Önkormányzati Képviselő-testületének Bonyhád város helyi építési szabályzatáról szóló 9/2004 (VIII.27.) számú rendelet (továbbiakban: HÉSZ) Táj- és természetvédelemről szóló 33.§-a, valamint a környezet és természet védelméről szóló 35.§-a az alábbiakat írja elő:

Táj- és természetvédelemről szóló 33.§ :

(1) A természeti területek használata és fejlesztése során a természetkímélő használati módok figyelembe vételével biztosítani kell a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek és az egyedi tájértékeknek a megóvását.

(...)

(4) A tájvédelmi körzetben, országos védelem alatt álló természetvédelmi területen bármilyen gazdasági tevékenység, művelési ágváltozás, építmények elhelyezése, bővítése csak az illetékes Nemzeti Park Igazgatóságának hozzájárulásával történhet.

(...)

(15) Közterületen való építkezés, közmű- és útépítés nem károsíthatja a meglévő és tervezett növényávot.

Folyamatosan gondoskodni kell a termőföldek között elhelyezkedő úthálózat fenntartásáról (gyommentesítés, kátyúzás, műtárgyak karbantartása, vízelvezetés megoldása, stb.), valamint a termőföldön elhelyezett hirdetőtáblák melletti területek gyommentesítéséről.

(16) 18 m közterület szélességet elérő közutak mellett legalább 1 oldalon fasort kell telepíteni. (...)

(21) A külterületi szántó- és szőlőterületek közé ékelődött - és a szabályozási tervlapon jelölt - - erdőtagok fennmaradását biztosítani kell, amit tájképi, klimatikus, csapadékvíz visszatartó és eróziót mérséklő hatásuk is indokol.

A környezet és természet védelméről szóló 35.§ :

Általános követelmények

(1) A beruházások nem okozhatnak olyan hatásokat, melyek a környező területek tervezett használati módját lehetetlenné teszik.

(2) Újabb területek belterületbe vonása, a termőföldön történő beruházások a környező területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatják, nem csökkenthetik a meglévő talajvédelmi létesítmények működőképességét. A beruházások megvalósítása és üzemeltetése során a termőföldről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

(3) A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(-ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.

(...)

(7) A parti sávok, vízjárta területek, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról szóló vízügyi követelményeket be kell tartani, valamint az előírásoknak megfelelő védősáv fennmaradását biztosítani kell.

(...)

(9) Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.

(10) Új jelentős levegőterhelést okozó vagy bűzös tevékenység esetén védelmi övezetet kell meghatározni.

(11) A település fejlesztése során előnyben kell részesíteni a hulladékszegény technológiák alkalmazását és a kevésbé vízigényes tevékenységeket.

Környezetterhelési határértékek

(1) Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a környezeti levegőtisztasági követelményeket és a levegőtisztaság-védelmi előírásokat, valamint határértékeket.

(...)

(4) A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékeket be kell tartani.

(5) Zajt kibocsátó berendezés, telephely, tevékenység úgy létesíthető, illetve üzemeltethető, hogy zajkibocsátása nem haladhatja meg az előírt zajterhelési határértéket a zajtól védendő területeken.

(...)

(7) Új út létesítésének, a forgalmi viszonyok lényeges és tartós megváltozását eredményező felújítás, korszerűsítés tervezésekor a zajterhelési határértékeket érvényesíteni kell. Ennek érdekében a hosszú távra tervezett forgalom figyelembe vételével zajcsökkentő létesítmények, berendezések alkalmazását kell szükség esetén előírni.

Speciális eljárási szabályok

(1) Magasabb rendű jogszabályokban rögzítettek alapján állapítja meg a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság az elérhető legjobb technikán alapuló intézkedéseket.

(...)

(3) Bonyhád a felszín alatti vizek minőségi védelmét szolgáló besorolás szerint "B" érzékeny felszín alatti vízminőségi területen helyezkedik el. A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen és közvetett bevezetése tilos, illetve a létesítési engedélyezés során megállapított feltételek szerint - engedély alapján - történhet.

(4) A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló jogszabályoknak megfelelően kell a vízügyi hatóság előírásai szerint az engedélyezéseket lefolytatni.

(5) Erdőterületeket érintő beruházások során az erdő védelméről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

(...)

(8) Beruházások megvalósítása során a termőföldről szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

(...)

(11) A hulladékok elhelyezéséről - különös tekintettel a termelési és veszélyes hulladékokra - gondoskodni kell,

A növénytelepítési előírásokról szóló 36.§ 3. pontja alapján, a közutak építési területén fasorokat kell telepíteni. A fasorok helyét a közművek és az útburkolatok tervezésekor biztosítani kell.

Tájékoztatom, hogy a tervezett nyomvonal a szerkezeti tervben, valamint a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervben foglaltakkal nem egyezik. A rendezési terv, valamint a HÉSZ elérhető a www.bonyhad.hu, településrendezési eszközök menüpont alatt.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a RODEN Kft. elkészítette az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és a Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. Az ügyben a Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-30/2015. iktatószámú végzésben kérte hatóságom nyilatkozatát.

Nyilatkozatomat a fent hivatkozott iktatószámú jogsegély, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26.§ (1) és (5) bekezdése, valamint a HÉSZ alapján adtam ki.

A végzés ellen a Ket. 98. § (2) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye.

A hatóságom rendelkezésére álló ügyintézési határidő 8 nap, leteltének napja: 2015. november 27."

**9. Döbröközi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kaposszekcső vonatkozásában
103-6/2016. számon:**

„VÉGZÉS

A Döbröközi Közös Önkormányzati Hivatal - mint Kaposszekcső település - jegyzőjeként, a környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban közreműködve

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom ahhoz, hogy az
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt.
Kaposszekcső települést érintően
a csatolt terveknek megfelelően az M9 Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszán a csatolt
terveknek megfelelően környezetvédelmi engedélyt szerezzen.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezéseit az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/400-12/2016. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte az M9 Kaposvár-Szekszárd szakaszának környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában Kaposszekcső települését érintően.

A rendelkezésre álló dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítmény tervezett helye helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, a Helyi Építési Szabályzatban foglalt környezet-és természetvédelmi feltételeknek megfelel, továbbá a helyi településrendezési eszközöknek részben megfelel (bár a nyomvonal pontosítása érdekében a későbbiekben a HÉSZ módosítása szükséges lesz), így a szakhatósági hozzájárulás kiadásának feltételei fennállnak, annak akadálya nincs.

A végleges nyomvonal a helyi településrendezési eszközökkel történő teljes összhangjának biztosítására feltételt vagy határidőt megszabni nem ál módomban, mivel a módosítás költségét Kaposszekcső település viselni nem tudja, pályázati lehetőség hiányában előre látható határidőt tűzni nem tud.

Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.2o.) Korm.rendelet 1.§-án alapul.”

10. Döbröközi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Jágónak vonatkozásában 103-4/2016. számon:

„VÉGZÉS

A Döbröközi Közös Önkormányzati Hivatal - mint Jágónak település - jegyzőjeként, a környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban közreműködve

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom ahhoz, hogy az
Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt.
Jágónak települést érintően**