

**a csatolt terveknek megfelelően az M9 Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszán a csatolt terveknek megfelelően környezetvédelmi engedélyt szerezzen.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezéseit az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

### **INDOKOLÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/400-12/2016. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte az M9 Kaposvár-Szekszárd szakaszának környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában Jágónak települését érintően.*

*A rendelkezésre álló dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítmény tervezett helye helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, a Helyi Építési Szabályzatban foglalt környezet-és természetvédelmi feltételeknek megfelel, továbbá a helyi településrendezési eszközöknek részben megfelel ( bár a nyomvonal pontosítása érdekében a későbbiekben a HÉSZ módosítása szükséges lesz ), így a szakhatósági hozzájárulás kiadásának feltételei fennállnak, annak akadálya nincs.*

*A végleges nyomvonal a helyi településrendezési eszközökkel történő teljes összhangjának biztosítására feltételt vagy határidőt megszabni nem ál módomban, mivel a módosítás költségét Jágónak település viselni nem tudja, pályázati lehetőség hiányában előre látható határidőt tűzni nem tud.*

*Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.2o.) Korm.rendelet 1.§-án alapul."*

**11. Dalmandi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 60/2015/L./CS számon Csikóstóttós vonatkozásában:**

### **„V É G Z É S**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 58/a.) OKTF-KP/9795-30/2015. számú megkeresése alapján az alábbi*

**szakhatósági állásfoglalást adom ki:**

***a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. által elkészített M9 gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében a benyújtott tervdokumentációban foglaltak alapján a következő nyilatkozatot adom: Csikóstóttós Község Önkormányzata Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek a kérelmében foglaltak szerint megfelelnek.***

*A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen, a döntés közlésétől számított 15 napon belül az eljárást lezáró döntést meghozó hatáskörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szervhez címzett és benyújtott fellebbezésben támadható meg.*

## **INDOKOLÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1. §(6b) és (6c) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentáció alapján a Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítását kezdeményezte.*

*A benyújtott tervdokumentációk alapján megállapítottam, hogy az építmény Csikóstóttós Község Önkormányzatának Képviselő-testületének Csikóstóttós Község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményekkel összhangban van, megfelel az abban foglaltaknak.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1 § (6c) bekezdése állapította meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1 § (6c) bekezdése felhatalmazása, valamint Csikóstóttós Község Önkormányzat Képviselő-testületének Csikóstóttós Község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendelete alapján hoztam meg.”*

Tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozat csak a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangra vonatkozóan tartalmazza a jegyző nyilatkozatát, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang tekintetében nem, OKTF-KP/400-13/2016. számon ismételtlen megkerestem a jegyzőt, és ismételtlen kértem, szíveskedjen nyilatkozatát arra vonatkozóan megadni, hogy a tevékenység összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

**Megkeresésemre a jegyző 1-4/2016/I./Cs. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:**

### **„V É G Z É S**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 58/a.) OKTF-KP/400-13/2016. számú megkeresése alapján az alábbi*

#### **szakhatósági állásfoglalást adom ki:**

*a 2015. november 26-án kelt 60/2015/I/Cs. számú szakhatósági állásfoglalásom:*

*„a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. által elkészített M9 gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében a benyújtott tervdokumentációban foglaltak alapján a következő nyilatkozatot adom: Csikóstóttós Község Önkormányzata Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek a kérelmében foglaltak szerint megfelelnek” az alábbiak szerint kiegészítem:*

*a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. által elkészített M9 gyorsforgalmi út Kaposvár- Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében a benyújtott tervdokumentációban foglaltak alapján a következő kiegészítő nyilatkozatot adom: Csikóstóttós Község Önkormányzata Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési eszközökkel összhangban van.*

*A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen, a döntés közlésétől számított 15 napon belül az eljárást lezáró döntést meghozó hatáskörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szervhez címzett és benyújtott fellebbezésben támadható meg.*

## **INDOKOLÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1. §(6b) és (6c) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentáció alapján a Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítását kezdeményezte.*

*A benyújtott tervdokumentációk alapján megállapítottam, hogy az építmény Csikóstóttós Község Önkormányzatának Képviselő-testületének Csikóstóttós Község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményekkel, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van, megfelel az abban foglaltaknak.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1 § (6c) bekezdése állapította meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2005.(XII.25.) Korm.rendelet 1 § (6c) bekezdése felhatalmazása, valamint Csikóstóttós Község Önkormányzat Képviselő-testületének Csikóstóttós Község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított és kiegészített 15/2003.(XII.05.) önkormányzati rendelete alapján hoztam meg.”*

## **12. Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője III. 875-2/2015. számon:**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 5S/a.) előtt folyamatban lévő, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása ügyében a Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-30/2015. iktatószámú, 2015. november 19-én érkezett megkeresésével kapcsolatos nyilatkozatomat a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiak szerint adom meg:*

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség fenti megkereséséhez*

csatolt dokumentáció, továbbá a környezet védelméről szóló 30/2011. (VII.5.) önkormányzati rendelet és a Dombóvár város helyi jelentőségű természeti értékeinek védelméről szóló 10/2004. (IV.19.) önkormányzati rendelet alapján eljárásom során a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, a hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam a helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.

Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Dombóvár közötti szakaszának egy része a feladat és hatásköröm által érintett illetékességi területen található.

A vizsgált terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózat övezetét, ex-lege védett természeti területet és térségi vagy országos jelentőségű tájképvédelmi övezetet érint.

Az M9 gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala egy helyi természetvédelmi területen halad keresztül a Dombóvár város helyi jelentőségű természeti értékeinek védelméről szóló 10/2004. (IV.19.) önkormányzati rendeletben rögzített helyrajzi számok alapján: a Dombóvári "tűzlepkés rétek" természetvédelmi terület, melyekre tekintettel szükségessé válik a hivatkozott önkormányzati rendelet felülvizsgálata.

Egyebekben megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály Dombóvár Város Önkormányzat Jegyzőjének hatáskörébe utalja."

Tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozat csak a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangra vonatkozóan tartalmazza a jegyző nyilatkozatát, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang tekintetében nem, OKTF-KP/9795-78/2015. számon ismételtlen megkerestem a jegyzőt, és ismételtlen kértem, szíveskedjen nyilatkozatát arra vonatkozóan megadni, hogy a tevékenység összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

**Megkeresésemre a jegyző III. 875-3/2015. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:**

„Az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) előtt indult eljárás, a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási ügyében a Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-78/2015. iktatószámú, 2015. december 15-én érkezett megkeresésével kapcsolatos nyilatkozatomat a településrendezési eszközökkel kapcsolatban az alábbiak szerint adom meg:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: NIF Zrt.) 2015. május 18. napján érkezett levelében arról tájékoztatott, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Bonyhád közötti szakasz engedélyezése miatt szükséges a településszerkezeti terv módosítása. A módosítás költségviselője (a 2003. évi CXXVIII. törvény értelmében) a NIF Zrt. lesz. A tájékoztatás szerint a tervmódosítást az Önkormányzatnak kell kezdeményeznie és megrendelnie. A Tervező kiválasztása a Kbt. rendelkezése szerint három ajánlatból történhet. Az Önkormányzathoz beérkezett ajánlatok alapján az Önkormányzat választja ki a nyertes tervezőt. A NIF Zrt. levelében kérte az önkormányzati településszerkezeti tervek módosításával kapcsolatos

határidőre vonatkozóan, hogy a rendezési tervek önkormányzati jóváhagyása 2015. november 10-ig történjen meg, hogy a Tervezői díjak legkésőbb 2015. december 18-ig kifizethetővé váljanak.

A NIF Zrt. 2015. október 13. napján érkezett tájékoztatása szerint azonban az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Bonyhád közötti szakasz útépítési engedélyezése miatt szükségessé vált településszerkezeti tervek módosítását a hátra lévő idő rövidsége miatt felfüggesztik. Ennek indoka, hogy Tolna megyében szükségessé vált a megyei rendezési terv módosítása, amely feltétele a településszerkezeti terv módosításának. A megyei rendezési tervmódosítás várható átfutási ideje 2015 évvége.

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység jelenleg nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.”

### **13. Nagymányok Város Jegyzője 128-19/2015. számon:**

#### **„Végzés**

Nagymányok Város Jegyzője az M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz Környezeti hatástanulmány módosított dokumentációjával szemben a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati valamint az összevont eljárásban az alábbi jogsegélyt adom:

1. a tevékenység a helyi környezet - és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes;
2. tevékenység a Nagymányok város településrendezési eszközeivel jelenleg még nincs összhangban.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

#### **Indokolás**

A NIF Zrt. megbízásából a Roden Kft. elkészítette az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/605-I/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség belföldi jogsegély keretében megkereste hatóságomat, -a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) számú Kormányrendelet 1.§ (6b) valamint 1. § (6c) bekezdése szerint -, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A megküldött tervet áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy Nagymányok Város Önkormányzatának a helyi környezet-, és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával nem ellentétes a tevékenység. A tevékenység a Nagymányok Város településrendezési eszközeivel jelenleg ellentétes, mert sem a szerkezeti, sem a szabályozási tervelapokon nem

szerepel az M9-es gyorsforgalmi út nyomvonala. A rendezési terv módosítása iránti eljárás a NIF Zrt. kezdeményezésére folyamatban van. Terveink szerint Nagymányok Város településrendezési eszközeit a Tolna Megyei rendezési terv módosítását követően az M9-es gyorsforgalmi út nyomvonala feltüntetésével összhangban módosítjuk.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. c.) valamint 26. § (5) bekezdésben foglaltakkal hoztam.

A fentiekre tekintettel adtam belföldi jogsegélyt a megkereső Hatóságnak.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdés alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

#### **14. Kölesdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 02-1415/2015-1. számon Sióagárd vonatkozásában:**

„Tárgyi hivatkozási számú 2015. 11. 18-án érkezett megkeresésére belföldi jogsegély teljesítéseként az alábbiak szerint teljesítem:

A Szekszárd-Kaposvár közötti M9 gyorsforgalmi út Sióagárd közigazgatási területét érintő környezetvédelmi engedélyének módosításához hozzájárulok, mivel a változtatás nem áll ellentétben a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel, továbbá káros környezetterheléssel sem számolunk.

Hatáskörömet „A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. e) pontja, valamint „A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6) b), (6) c) bekezdése határozta meg.

Illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdése alapján a nyomvonalnak, illetve a tervezett módosítások a település közigazgatási területének figyelembe vételével állapítottam meg.”

#### **15. Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője VII. 645-1/2015. számon:**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyben érkezett belföldi jogsegélyt kérő hivatkozott számú végzésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, (5) bekezdése b) pontja szerint az alábbiakról tájékoztatom:

A RODEN-UVATERV konzorciumban készült 2015. október dátumú, 1310 és 52.255 tervszámú tervezett gyorsforgalmi út Szekszárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2004. (III. 1.) számú rendelettel, szabályozási tervvel összhangban van.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

#### **Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője I.5061-1/2015. számon:**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a RODEN Mérnöki Iroda Kft.(1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyben érkezett belföldi jogsegélyt kérő hivatkozott számú végzésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§ (1) bekezdésének c) pontja alapján, (5) bekezdése b) pontja szerint az alábbiakról tájékoztatom:

A RODEN-UVATERV konzorciumban készült 2015. október dátumú, 1310 és 52.255 tervszámú tervezett gyorsforgalmi út Szekszárd Önkormányzatának helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 41/2007.(XII.5.) számú rendeletével összhangban van.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

#### **16. Zombai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 233-6/2015. számon:**

##### **„Szakhatósági nyilatkozat**

Zombai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője az M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélymódosítási eljárása ügyében nyilatkozom, hogy a 314/2015. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja szerint a tevékenység:

- a helyi településrendezési tervvel és
- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással a kérelemben foglaltak szerint összhangban van”

#### **17. Kakasdi Közös Önkormányzati Hivatal Győrei Kirendeltség Jegyzője 37/2016. számon Győre vonatkozásában:**

##### **„Szakhatósági állásfoglalás**

a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által készített környezeti hatástanulmánya alapján az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz létesítéséhez **Győre község vonatkozásában** – mint a helyi természet és környezetvédelemre kiterjedően eljáró szakhatóság – **hozzájárulok.**

**Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Az csak az ügy érdemében hozott a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg.**

##### **Indokolás**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (címe: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő kérdéskör tekintetében szakhatóságként – megkereste hatóságomat.

*A megkeresés mellékleteként benyújtott – a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített – Környezeti Hatástanulmány alapján megvalósítani tervezett M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszának létesítése Györe Község vonatkozásában engedélyezhető, mert Györe Község Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2005. (IX.30.) sz. rendeletében foglalt előírásokkal nem ellentétes.*

*Helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, Györe Község Önkormányzatának Helyi Építési szabályzatáról szóló 6/2005. (IX.30.) sz. rendeletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja állapítja meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”*

**18. Kakasdi Közös Önkormányzati Hivatal Aparhanti Kirendeltség Jegyzője 37/2016. számon Aparhant vonatkozásában:**

**„Szakhatósági állásfoglalás**

*a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által készített környezeti hatástanulmánya alapján az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz létesítéséhez **Aparhant község vonatkozásában** – mint a helyi természet és környezetvédelemre kiterjedően eljáró szakhatóság – **hozzájárulok.***

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Az csak az ügy érdemében hozott a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg.*

**Indokolás**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (címe: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő kérdéskör tekintetében szakhatóságként – megkereste hatóságomat.*

*A megkeresés mellékleteként benyújtott – a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített – Környezeti Hatástanulmány alapján megvalósítani tervezett M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszának létesítése Aparhant Község vonatkozásában engedélyezhető, mert Aparhant Község Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2008. (VIII.02.) sz. rendeletében foglalt előírásokkal nem ellentétes.*

*Helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, Aparhant Község Önkormányzatának Helyi Építési szabályzatáról szóló 10/2008. (VIII.02.) sz. rendeletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.*



*Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja állapítja meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”*

A fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításaimat jelen határozat rendelkező rész VI. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője eljárásom során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyzők által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatokat a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatásként vettem figyelembe eljárásom során.

Eljárásom során OKTF-KP/9795-31/2015. számon 2015. november 17. napján a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

**A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/1077/24/2015. számon a következő szakvéleményt adta:**

„Az OKTF-KP/9795-31/2015. számú, 2015. november 17-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakaszra vonatkozóan kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában. A <http://www.orszagoszoldhatosag.gov.hu/hirdetotabla2015.php> oldalon elektronikusan közzétett tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

*A tárgyi útszakasz szerepel*

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletében /M9 autópálya M86 - 53. sz. főút (új út építése, kapacitásbővítés) autópályá/
- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. melléklet 1. táblázat 29. pont /M9: Nagycenk (M85) - Szombathely térsége - Püspökmolnári térsége - Zalaegerszeg térsége - Nagykanizsa - Inke térsége - Kaposvár - Dombóvár - Szekszárd térsége - Szeged (M5) Ausztria) - Szentgotthárd térsége - Veszprém - Enying térsége - Sárbogárd térsége Dunaujváros - Kecskemét térsége - Szolnok - Füzesabony térsége (M3)/.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2015. január 19-én OKTF-KP/60S-1/2015 ügyiratszámom (Előirat szám: 14/02978/2014) az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár Szekszárd közötti szakasz betétváltozatok nélküli I. nyomvonalváltozat létesítésére környezetvédelmi engedélyt adott ki. A környezetvédelmi engedély, ill. az alap KHT módosítása az alábbiak miatt szükséges:

- szelvényezés változása, emiatt megváltozó műtárgy, csomópont, pihenő szelvényszámok,
- műtárgyak kialakításának, szelvényének változása, elmaradó műtárgyak,

- Bonyhádi visszakötő szakasz kialakítása, emiatt szükségessé váló környezeti hatások becslése, szükséges intézkedések megfogalmazása.

A környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonal útépitési engedélyezési tervben továbbtervezett változatának, valamint az ehhez kapcsolódó Bonyhádi visszakötő út nyomvonalának változásait a RODEN Mérnöki Iroda Kft. - UVATERV Zrt. Konzorcium 1310 tervszámú, 2015 októberében készített „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása” tárgyú tervdokumentáció műszaki leírásának 2.1. pontja foglalja össze és a rajzi munkarészek tartalmazzák.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. január 19-én, OKTF-KP/605-1/2015 ügyiratszámom (Előiratszám: 14/02978/2014) kiadott környezetvédelmi határozat 13. pontjában foglalt előírásának - a fenti számú tervdokumentáció műszaki leírásának 4.3.1.2. pontjában és annak indokolásában foglaltak szerinti - módosítását támogatom.

**Fentiek alapján a tárgyi gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélyének módosítását támogatom.**

Tájékoztatom, hogy

- A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) - mint Építető - nevében és megbízásából eljáró Tervező, a RODEN - UVATERV Konzorcium konzorciumvezetője, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) 15226/2015. és 15227/2015. számú, 2015. augusztus 18-án kelt kérelmére Hivatalomnál eljárások indultak:
  - az M9 autópályát Kaposvár - Bonyhád (151+000 - 207+400 km sz.) közötti szakasz I. (151+000 - 162+500 km sz.) és II. (162+500 - 168+800 km sz.) közötti szakaszai és
  - az M9 autópályát Kaposvár - Bonyhád (151+000 - 207+400 km sz.) közötti szakasz III. (168+800 - 182+000 km sz.) és IV. (182+000 - 207+400 km sz.) közötti szakaszaiútépítés engedélyezési eljárásai tárgyában.

Az eljárások jelenleg hiánypótlási szakaszban vannak, 2016. január 15-ig. Az eljárás megindító végzéseik és helyszíni szemlékre szóló meghívók megküldésére, a szakhatóságok megkeresésére, a terület-igénybevétellel érintett és szomszédos ingatlan tulajdonosok, valamint a nyilvánosság számára tartandó közmeghallgatásokra a későbbiek folyamán kerül sor. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint, és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján - „engedélyezési eljárásokban az eljárás megindításáról a közlekedési hatóság nyolc napon belül, ha közmeghallgatás, helyszíni szemle, hatósági egyeztetés megtartása szükséges, az arról szóló értesítéssel egyidejűleg értesíti az ügyfeleket - ideértve a külföldi ügyfeleket is - hirdetményi úton” - az ismert ügyfeleket értesítem.

- az M9 gyorsforgalmi út építésének engedélyezési eljárását a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (2) bekezdése b) pontjában biztosított hatáskörében, és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi területén

eljárva, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az eljáró hatóság, míg a Bonyhádi visszakötő szakasz építésének - az M9 gyorsforgalmi úti csomóponti ágainak kivételével - engedélyezési eljárását a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (5) biztosított hatáskörében a megyei kormányhivatalok járnak el a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) pontjában foglaltak alapján.

Szakvéleményemet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. §-ának (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.”

A Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel OKTF-KP/9795-27/2015. és OKTF-KP/9795-28/2015. számon 2015. november 17. napján megkerestem a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül

- a **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35200/1474-4/2015/ált. számon kikötés nélkül,
- a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/14110-1/2015.-ált. számon kikötéssel,
- a **Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** BAR/006/1258-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** SOR/074/00966-3/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** TOR/084/00112-4/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BA-04D/EO/1100-2/2015. számon kikötésekkel,
- a **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** SO-04D/EOH/204-5/2015. számon kikötésekkel,
- a **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** TO-04D/40/1675-2/2015. számon kikötésekkel,
- a **Baranya Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** BAF/74-1/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** SOF/23/1692-2/2015. számon kikötésekkel,
- a **Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** TOF/53/263-3/2015. számon kikötés nélkül,
- a **Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály** BAG/7453-3/2015. számon kikötésekkel,

- a *Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály* SOG/39/7515-2/2015. számon kikötéssel,
- a *Baranya Megyei Kormányhivatal Komlói Járási Hivatal Földhivatali Osztály* 10.006/2016. számon kikötésekkel,
- *Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály* 10048/3/2016. számon kikötésekkel,
- a *Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály* 10340/2/2015. számon kikötésekkel,
- a *Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály* PBK/2990-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály* BAD/15/31-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a *Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály* SOD/08/10/2016. számon kikötés nélkül,
- a *Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály* TOD/25/307-2/2015. számon kikötéssel

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal* KEF-1388-2/2016. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

**Az eljárásom során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:**

### **1. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

„Az Főfelügyelőség tárgyi ügyben OKTF-KP/9795-27/2015. számú - 2015. november 24. napján érkezett - megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklete II. pontja alapján a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, vízgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jéglevonulására, a meder fenntartásra milyen hatást gyakorol. Vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.), által az 1310. tervszámon készített tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a nyomvonal módosítás eredményeként olyan körülmény nem merült fel, amit az eljárás előző szakaszaiban nem vizsgáltam, ezért a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

*Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont a), b) és c) alpontja állapítja meg.”*

## **2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása tárgyában.*

*Az alap KHT a Kaposvár - Szekszárd közötti szakaszra készült el, az engedélyezési tervek e szakasz egy részére, a Kaposvár-Bonyhád szakaszra készülnek, Bonyhádi „visszakötéssel”. A környezetvédelmi engedély, módosítása az alábbiak miatt szükséges:*

- *szelvényezés változása, emiatt megváltozó műtárgy, csomópont, pihenő szelvényszámok,*
- *műtárgyak kialakításának, szelvényének változása, elmaradó műtárgyak*
- *Bonyhádi visszakötő szakasz kialakítása,*

*Az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 826-3/2014/F-VH. szám alatt adott szakhatósági hozzájárulást. A módosítási eljárás során rendelkezésemre álló RODEN-UVATERV Konzorcium 1310 tervszámú tervdokumentációját áttanulmányozva, hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a módosítás vízügyi és vízvédelmi érdeket a 826-3/2014/F-VH. szám alatt adott szakhatósági állásfoglalásban tett előírások betartása mellett nem sért, ezért az engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi-és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése 5. melléklet II. táblázat, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.*

*A Ket 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

### **3. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére a Roden Mérnöki Iroda Kft., M 9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély kérelem módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét.*

*A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.*

*Határozatomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdése d) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdés 5. melléklet II. táblázat és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1.§ (2) bekezdése b.) pontja alapján hoztam meg.*

*Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés b) pontja valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdés 5. melléklet II. táblázat és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6. ) Kormányrendelet 1.§ (2) bekezdése b.) pontja állapította meg.”*

### **4. Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 23-án az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatalt.*

*A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1 § (2) bekezdésének b) pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésében és az 5. melléklet II. táblázat 6. pontjában foglaltak alapján hoztam meg.*

*Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI. 16. pontja szerint az ügyfél a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.*

*Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, melynek értelmében a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Hatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapította meg.”*

## **5. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**

*„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott kérelem alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) 2015. november 23-án – az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában - kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervet szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.*

*A megkeresés alapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. pontja, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdése.*

*Az elektronikus úton rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány módosításában szereplő nyomvonal módosítások az OKTF-KP/605-1/2015. számú környezetvédelmi engedélyhez kiadott TOR/084/00639-11/2014. számú szakhatósági állásfoglalásomban szereplő előírásokat nem módosítják. Az új nyomvonalaktól a védendő létesítmények több száz méterre találhatóak, az emberi egészségre közvetlen hatással nincsenek.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, és 5 melléklete II. pontja szerinti hatáskörömben hoztam meg.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Hatóságom hatáskörét a 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok*

ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapította meg.”

## **6. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M9 jelű gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakaszának megépítése kapcsán, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 5. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Felügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

## **7. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség azzal kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmányának módosított dokumentációja, környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület érinti az 54455 azonosítószámú (Mágocs, Vargyas) a 89971 azonosítószámú (Mágocs Első- Kapás), 89973



azonosítószámú (Mágocs Kapás-dűlő 1.), 89975 azonosítószámú (Mágocs Kapás-dűlő II.); 89977 azonosítószámú (Bikal Kapás dűlő), 89979 azonosítószámú (Köblény Kozári-szántók), 89981 azonosítószámú (Hegyhátmaróc Gesztenyész), 89983 azonosítószámú (Hegyhátmaróc Kálvária-dűlő), 89985 azonosítószámú (Tófü Kenderes), 89987 azonosítószámú (Tófü Völgy-szántók) nyilvántartott régészeti lelőhelyet.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (Örökségvédelmi. rendelet) 64 § (1) bekezdésében foglaltakat vizsgáltam:

A tervezési terület nyilvántartott régészeti lelőhelyek őskori, római kori és középkori településnyomok területét érinti. A nyilvántartott régészeti lelőhelyek pontos helye és kiterjedése nem ismert, a mezőgazdasági művelés következtében bolygatottak.

A dokumentáció szerint a területen gyorsforgalmi út építését tervezik.

A földmunkával járó beruházásokkal a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Ha ez nem lehetséges, a 22. § (1) bekezdés alapján a beruházás megkezdése előtt megelőző régészeti feltárást, illetve ugyanezen paragrafus 3 bekezdés aa) alpontja alapján a hatóság régészeti megfigyelést írhat elő. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pont b) és c) alpontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden „a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás.”; valamint a „Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”. A Kötv. 231C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni. A Kötv. 7. § 3. pontja értelmében az előzetes régészeti dokumentáció valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum. A Forster Központ által 2015. november 5-én az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett adatgyűjtés és terepbejárás eredményeiről benyújtott jelentés nem felel meg az ERD jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeinek, továbbá nem alkalmazta maradéktalanul a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott kutatási módszereket sem. Megállapítható továbbá, hogy az elvégzett terepbejárás során jelentős kiterjedésűek volt a növényzet által fedett területrészek is. Az ekkor fedett területrészekben javasolt lenne lehetőleg a tavasz folyamán ismételt régészeti terepbejárást végezni. A feltárási projektterv tartalmi követelményeiről a Kötv. 23/D.§ (1-2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az örökségvédelmi rendelet 22. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Miután jelen eljárás nem a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére, hanem annak természeti és kulturális környezetére gyakorolt hatását vizsgálja, ezért az előzetes régészeti dokumentáció későbbiekben történő elkészíttetésére lehetőséget láttam.

Megállapítottam, hogy a tervezett gyorsforgalmi út megépítése a kérelemben foglaltak szerint és a szakhatósági hozzájárulásban tett kikötések betartásával a kulturális örökség védelme

jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel és örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket. ) 44-45/A. §-ain; a Kötv. 7/A.-11. és 19-23. §-ain és az Örökségvédelmi rendelet 64. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Örökségvédelmi rendelet 3. a) pontja, 1. melléklete és 63. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rend. 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II.7. pontja állapítja meg.”

## **8. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség azzal kereste meg Osztályunkat, hogy a M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszának módosított környezetvédelmi engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás 10 nyilvántartott, vagy nyilvántartás alatt álló régészeti lelőhelyet érint.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (Korm. r.) 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

**KÖH azonosító: 30960:** Kaposvár-61-es elkerülő út 19. lelőhely

**KÖH azonosító: 30961:** Kaposvár-61-es elkerülő út 22. lelőhely

**KÖH azonosító: 39957:** Kaposvár-61-es elkerülő út 20. lelőhely

**KÖH azonosító: 53352:** Mosdós-Ló-legelő

**KÖH azonosító: 53354:** Mosdós-Tudószanatóriumtól DK.-re IV.

Báté-Kis-Berök

Nagyberki-Alsó-Rákos

Szabadi-Gólya-hegy

Csoma-Gyertyánkúti-dűlő

Kercseliget-Vizes-tag

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett megfelel.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden „a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás.” A 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni. Az ERD-hez kapcsolódó adatgyűjtés, illetve terepbejárás részben már elkészült,

azonban a 23/C. § (5) bekezdésében előírt próbafeltárás, a műszeres lelet- és lelőhely-felderítés, valamint a 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv még nem valósult meg. Tájékoztatásul közlöm, hogy az ERD további részeinek elkészítésére a Forster Központtal, a további régészeti szakfeladatok elvégzésére pedig az akkreditált, feltárássra jogosult intézménnyel kell szerződést kötni a Korm. r. 11-25. §. kikötéseit figyelembe véve. A Korm. r. 22. § 6) alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell. Mérlegeltem, hogy a jelen engedélyezés során földmunkával járó tevékenység megindítására nem nyílik lehetőség, így az ERD későbbiekben történő elkészíttetését elfogadhatónak ítélttem. A fentieket szem előtt tartva a megelőző régészeti szakfeladatokról a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A földmunkával járó beruházásokkal a Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Ha ez nem lehetséges, a 22. § (1) bekezdés alapján, a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett területén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint a nagyberuházásokhoz kapcsolódó földmunkák csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Korm. r. 17. §-a kimondja, hogy amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, azt legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig, régészeti megfigyelés keretében el kell végezni és megkezdését a hatóságnak be kell jelenteni. A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 26. §-a alapján rendelkeztem.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban Ket. ) 44-45/A. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 10. § (1) bekezdése, valamint 63. § (1) bekezdésén alapul.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § a) pontja, 1. melléklete és 63. § (1) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. r. 1. melléklete, és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. fejezet 7. pontja állapítja meg. A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam."

## **9. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. kérelmére, az M9-es gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében folytatott eljárásához a módosított környezetvédelmi hatástanulmány vizsgálatát követően örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalását közölje.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2012. (III.11.) kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 64. § (1) bekezdésében felsorolt örökségvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam.

A mellékelt kérelem és tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út

tervezett nyomvonal a hatásterülettel együtt Tolna megye területén az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti

**1.) Jágónak - Csikóstöttös szakasz:**

72519	Dombóvár	Szőlőhegy Sarok - dűlő I.	őskori telep
72521	Dombóvár	Szőlőhegy Sarok - dűlő II.	római telep

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2015 szeptemberében végzett terepi kutatásai alapján ismertté vált, nyilvántartásbavétel alatt álló régészeti lelőhelyek:

(ERD 22)	Kaspupa	Temetőtől Ny-ra	rézkori, bronzkori, római kori és Árpád – kori telep
(ERD 24)	Jágónak, Dombóvár	Kapos - bozót	rézkori, bronzkori, középkori telep, késő bronzkori temető
(ERD 27)	Dombóvár	Sarok-dűlő III.	őskori, bronzkori, kelta és középkori telep
(ERD 30)	Csikóstöttös	Kenderföld	rézkori, bronzkori, római kori és Árpád-kori telep
(ERD 31)	Csikóstöttös	Eger – tó I.	neolit, vaskori, középkori telep
(ERD 32)	Csikóstöttös	Eger – tó II.	őskori és Árpád-kori telep

**2.) Györe - Bonyhád szakasz:**

51451	Györe	Petrőc	őskori, római telep, középkori falu,
51470	Izmény	Kis Izmény	középkori telep
51472	Izmény	Lencse - földek	bronzkori telep
47082	Aparhant	Nagyfüzes - földek	római halomsír
43932	Bonyhád	Aranybánya szántók	római épület, középkori templom
43809	Bonyhád	Attila szántók	rézkori telep
43924	Bonyhád	Ficzko szántók	rézkori, középkori telep, bronzkori és kelta temető
43925	Bonyhád	Pannónia TSZ major	középső bronzkori telep és temető

43926	Bonyhád	Frölich malom	kelta temető
43950	Bonyhád	Urasági legelő földek	középkori templom és temető

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2015 szeptemberében végzett terepi kutatásai alapján ismertté vált, nyilvántartásbavétel alatt álló régészeti lelőhelyek:

(ERD 43)	Györe, (Tőfű)	Völgy szántók	kelta és Árpád-kori telep
(ERD 47)	Aparhant	Kő-Kúti-dűlő	őskori telep
(ERD 48)	Aparhant	Majosi-árokától Ny-ra	rézkori, bronzkori, római kori telep
(ERD 51)	Bonyhád	Gazda legelő földek I.	rézkori telep
(ERD 52)	Bonyhád	Gazda legelő földek II.	Árpád-kori telep
(ERD 62)	Bonyhád	Kisházi legelő-földek II.	őskori, népvándorláskor kor

### 3.) Bonyhád – Szekszárd szakasz:

43803	Bonyhád	Széles - dűlő	őskori telep
54408	Zomba	Újföldi - dűlő	bronzkori, kelta, középkori telep, római villa
74721	Zomba	Szentgál puszta, Alsóhegyes dűlő	őskori, kelta, római telep
23298	Zomba	Szentgál puszta, Sánci dűlő	körárkos sír
66296	Szekszárd	Völgységi patak mente	késő római telep
59906	Szekszárd	Hidas - dűlő	DVK telep, avar temető
23292	Sióagárd	Ágoston puszta	lengyeli telep és temető

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és

gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11.§-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv. 7.§ 20 pontja b) és c) alpontja alapján, nagyberuházásnak minősül, mivel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII.6.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése a beruházást kiemelt jelentőségűvé nyilvánította, valamint a beruházás kezelője a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Az előzetes régészeti dokumentációt és a próbafeltárást nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C.§-a, valamint a Korm. rendelet 22.§ (6) bekezdése írja elő, amely szerint „a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik”.

Az iratanyag vizsgálata során megállapítottam továbbá, hogy az eljárás tárgya a környezetvédelmi engedély módosítása, az engedély földmunkával járó tevékenységre nem jogosít. A fentiek alapján az előzetes régészeti dokumentációt majd a földmunkával járó tevékenység engedélyezési eljárásához kell mellékelni. A fentiekre való tekintettel az ügyfél figyelmét a rendelkező részben felhívtam az ERD elkészítésével kapcsolatos jogszabályi előírásokra.

A feltárási projektterv tartalmi követelményeiről a Kötv. 23/D.§ (1-2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ - 45/A. §-ain, a Kötv. 7.§ -11.§-ain és 62.§ -68. §-ain, és a Korm.r, 64.§ (1) pontján alapul.

Szakhatósági állásfoglalásomat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5.§ (1) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint 5. sz. melléklete, a Korm. r. 3.§ a) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. melléklete állapítja meg.”

## **10. Baranya Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„Címzett 2015. november 17-én kelt megkeresésében az OKTF-KP/605-1/2015. sz. határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásához szükséges talajvédelmi

szakhatósági állásfoglalást kért. A megkereséséhez mellékelte a fent nevezett módosítási tervdokumentációt.

A talajvédelmi hatóság a dokumentáció áttekintése után megállapította, hogy az M9 nyomvonala a 174+000 – 183+000 km szelvények között kismértékben korrígálásra került, az alap KHT-ban szereplőhöz képest a legnagyobb eltérés 90 m. A szakaszon rövidebb ívek és hosszabb egyenes szakaszok találhatóak. A 181+270 km szelvényben található Mágocsi csomópont az alap KHT-ban szereplőhöz képest hosszabb csomóponti ágakkal került megtervezésre.

Amennyiben a beruházáshoz kapcsolódó más célú hasznosítási engedélyezési eljárásban, és az építésügyi engedélyezési eljárásban adandó talajvédelmi előírásokat betartják, a termőföld minőségvédelme biztosított.

A benyújtott dokumentációban foglaltak biztosítják a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, a környezetvédelmi engedély módosítása ellen nem emelünk kifogást.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 21. § (1), a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. §. (1) rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság és a felettes szerv hatáskörét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 4. §. és 18. §., a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) állapítja meg.

Az Ügyfél az eljárásért a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 12.19.1. pontjában meghatározott 25.000 Ft-ot megfizette.

A talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28.§. (3) bek. és 5. sz. melléklet II. pontja, a termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 43.-44., 48. §, valamint a Ket. 44. § alapján adtam meg.”

## **11. Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresése, az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítás” című tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez talajvédelmi szempontból hozzájárul; a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 43-44. §-a alapján a rendelkező részben foglalt szakhatósági állásfoglalást adta ki.

A talajvédelmi hatóság jelen szakhatósági állásfoglalását a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.

27.) Korm. Rendelet 17.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a szerint adta ki.

*A hatósági eljárás díja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. mellékletének 12.19.1. pontja szerint 25.000,- Ft, melyet az ügyfél megfizetett."*

## **12. Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**

*„A Főfelügyelőség, mint első fokon eljáró környezetvédelmi hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásában eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt hatóságom felé az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló eljárásában.*

### **Megkereséséhez csatolta az alábbi dokumentációt:**

- M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz hatástanulmány módosítása (készítette: RODEN-UVATERV Konzorcium, dátum: 2015. október hó, tervszáma:1310)  
Az eljárás dokumentációjáról megállapítottam, hogy az a talajvédelmi szakhatósági eljáráshoz kielégítő tartalommal bír.

### **A dokumentációt elbíraltam, és az alábbi tényállást állapítottam meg:**

- A beküldött dokumentáció szerint a környezetvédelmi engedély módosítására azért van szükség, mert változott a szelvényezés, a műtárgyak kialakítása, valamint a Bonyhádi visszakötő szakasz beépítésre került.
- Az út területfoglalása a termőterület további csökkenését eredményezi.
- A magas töltések esetében a talaj szerkezetének, tömörségének változása hatásként jelenik meg.
- Az engedélyezési tervek készítésénél az alábbi talajvédelmi szempontú tervezést javasoljuk:
  - ~ a táblák megközelítésének hrsz-ú szinten történő vizsgálatát, hogy az autópálya nyomvonala ne eredményezzen aránytalanul nagy megközelítést,
  - ~ a felszín alatti vízkivételek során figyelembe kell venni, hogy az öntöző kutakra a vízszint csökkenése milyen hatással van,
  - ~ az autópályatest helyi mikrodomborzatok természetes lefolyásának átvágásából adódó vízösszegyülekezések vizsgálatát, hogy eddig kedvező vízelvezetési viszonyokkal rendelkező táblákon ne alakulhassanak ki felszíni vízborítások az autópálya töltésének lefolyást akadályozó, és víznyomást terhelő hatása miatt,
  - ~ a célkitermelőhelyek bevágásai ne indíthassanak eróziós veszélyt azzal, hogy egy természetes vízválasztó vonulat megszüntetése következtében szabad utat engednek a vizek még nagyobb területről történő összegyülekezésének, azzal fokozódó eróziós kártételt okozva,
  - ~ a rézsűkön felhasznált humuszos talaj védelme érdekében a rézsűk megkötését meg kell oldani, mind a gyorsforgalmú út kialakítása, mind a célkitermelőhelyek tájrendezése során,
  - ~ a csapadékvizek befogadására mezőgazdasági terület nem használható fel az erózió és a



belvíz kialakulásának lehetősége miatt,

- ~ a humuszos termőréteg mentésére, deponálására, felhasználására vonatkozó tervrészletet (humuszgazdálkodási terv) az építési engedélyezési tervnek tartalmaznia kell.

A gyorsforgalmi úthoz kapcsolódóan tervezett tevékenységek (szállító útvonalak, deponáló helyek, célkitemelőhelyek, keverőtelepek kialakítása) végzéséhez - amennyiben 400 m<sup>2</sup> -t meghaladóan érintenek termőföldet - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, továbbiakban: Tftv. 50. § (2) bekezdésének b) pontja alapján talajvédelmi tervet kell készíteni a más célú hasznosítás engedélyezési eljárásához.

A hatásvizsgálat tartalmazza a talajvédelmi előírások érvényesítését, a tevékenység termőföldre gyakorolt hatásfolyamatait és hatásterületeit, a termőföldet várhatóan érintő környezeti hatások becslését és értékelését és a szükséges talajvédelmi intézkedéseket, ezért az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítása kiadható.

A szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbiakban: Ket. 44. § -a, valamint a 71. § (1), 72. § (2) bekezdések alkalmazásával adtam ki, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, 5. melléklet II. táblázat 8. pontjának felhatalmazása alapján, figyelembevéve a Tftv. 43-44. § előírásait.

A megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a megyei kormányhivatal jár el, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatát a Ket. 96. §-a alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretén belül gyakorolhatja.”

### **13. Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatban kiadott M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében a Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) hivatkozott számú ügyiratában megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. tábla 9. pontja alapján.

Tárgyi ügyben a Roden –Uvaterv Konzorcium által 1310 tervszámú M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása címen benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervben továbbtervezett nyomvonal az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeken keresztül halad. Az érintett ingatlanok közül Csikóstóttós, Kaposszekcső, Mágocs, Alsómocsolád, Bikal, Szalatnak, Köblény, Hegyhátmaróc, Tófü, Györe, Aparhant valamint Izmény közigazgatási területén az erdők igénybevételéhez hatóságom elvi hozzájárulását adta BAG/5351-6/2015, BAG/5352-6/2015 és

BAG/5353-13/2015 ügyiratszámú határozataiban, azonban Bonyhád, Zomba, Szekszárd és Tolna-Mózs területére vonatkozóan eljárás nem indult.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 77. § b) bekezdése alapján az erdő igénybevétele az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás).

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

Erre tekintettel hívtam fel a figyelmet, hogy a kivitelezés az érintett erdőterületeken csak a végleges igénybevételi eljárást lezáró jogerős engedély birtokában kezdhető meg. Az igénybevételi kérelem benyújtásakor legyen figyelemmel az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54-58-§-aira.

A kivitelezés során szükséges fakitermelésekről erdők esetében az Evt. 41. §-a rendelkezik, míg az Evt. 12 § (1) a) bekezdésében meghatározott fásítások esetén az Evt. 70. § (2) bekezdés alapján a végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 43.§ figyelembevétele szükséges.

A beruházás teljes hatásterületén számos erdő található. A kivitelezés során várható hatások, úgymint por, kibocsájtott légszennyező anyagok, a zaj-és rezgésterhelés átmeneti jellegűek, azonban az üzemelés során megemelkedett emisszió az erdők életkörülményeit hosszú távon befolyásolhatja. Fokozott figyelmet kell fordítani a levegő- és vízszennyező anyagok kibocsájtásának mérséklésére, annak érdekében, hogy környezeti kár, az erdők talaja és az erdei életközösségek állapotának romlása ne következzen be, valamint az Evt. erdővédelemre vonatkozó előírásai (Evt. 56., 61-63. §) ne sérüljenek.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági eljárásért fizetendő 7.500 Ft szakhatósági díjat engedélyes a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontja alapján megfizette Hivatalomnak. Az eljárási cselekmény kapcsán egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 68/2015. (III.30.) Kormányrendelet állapítja meg.”

#### **14. Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 58/a) az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárására vonatkozóan kért szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően adtam meg, mivel megállapítottam, hogy a nyomvonal a Kaposvár-Toponár 20A és Taszár 2S erdőrészeteket, míg az egyesített hatásterület a Sántos 16F, 16G, Kaposhomok 10P, Szabadi 4A, 4B, 4I, Csoma 4A, 4E, 4G, 4H, 5A, 5B, 5C, 5D, 5I, 5K és a Kercesliget 8G, 8TI erdő- és egyéb részeteket érinti.

Tájékoztatom, hogy beruházás csak jogerős erdő igénybevételt engedélyező határozattal kezdhető meg, és az Erdőállomány Adattár részét nem képező erdőtervezett erdőterületek esetében a fásítás szabályai szerint kell eljárni. (Az Evt 70. § (2) bekezdése alapján a 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 43. §-ának előírásai szerint be kell jelenteni Osztályomon.)

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének a napja, a megkeresés megérkezését követő naptól számított 15. nap. Fentieknek megfelelően az ügyintézési határidő nem került túllépésre.

Osztályunk hatáskörét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg, illetékességét a 2.§ (2) bekezdése és a I. számú melléklet tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ alapján valamint a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. §-ában rögzített szakterületre kiterjedően adtam meg.”

#### **15. Baranya Megyei Kormányhivatal Komlói Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 19-én kereste meg hivatalunkat, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakaszhoz kapcsolódó Környezeti Hatástanulmány OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatának környezetvédelmi engedélyének módosításához szakhatósági állásfoglalásunkat szíveskedjünk megadni.

A 2015. december 1-jén és december 3-án megküldött megkeresésünkre válaszulva tájékoztatták hivatalunkat, hogy az OKTF-KP69795-4/2015. számú végzésükben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek szóló -eljárás során érintett szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére irányuló- felhívásában a földvédelmi szakhatóságok igazgatási díja nem szerepelt.

A 2015. december 9-én kelt végzésemben a NIF Zrt-t a szakhatósági eljárási díj megfizetésére szólítottam fel. Az eljárási díj megfizetését 2016. január 4-én igazolták vissza hivatalunknak.

Hivatalunknál a M9. gyorsforgalmi út Kaposvár-Bonyhád III. szakaszával (168+800 - 182+000) érintett termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezése a 2015. november 10.-én kelt 10.075/4/2015. számú határozatunkkal megtörtént (kérelmező Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., meghatalmazott Roden Kft.).

Az M9. gyorsforgalmi út IV. szakaszával (182+00 - 207+400) érintett termőföld ingatlanok végleges más célú hasznosítása a 2015. december 29-én kelt 10.103/2015.09.02. számú határozatunkkal megtörtént. Kérelmező Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazott Uvaterv Zrt.).

A földvédelmi ügyekben eljáró földhivatalok hatáskörét az Tftv. 7. § (1), ill. a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése-, az illetékességi területüket a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII.28.) VM. rendelet 1. számú melléklete állapította meg.”

## 16. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKFT-KP/9795-28/2015. számú megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint engedélyes megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám. u. 13.) kérelmére, az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárás” lefolytatásához a szakhatósági hozzájárulást kért.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKFT-KP/9795-28/2015. számú megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint engedélyes megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám. u. 13.) kérelmére, az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány módosított dokumentációját, és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárás” lefolytatásához a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően adtam meg.

A járási hivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 5.) pontja alapján.

Az elsőfokú termőföldvédelmi hatóság illetékességéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 21. § (1), a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. §. (4) rendelkezik.

A járási hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban R.), 1. §. (2) bekezdése, illetékességét a R. 4. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 15.3. pontja állapítja meg.

A termőföld hasznosításának kötelezettségét a Tftv. 5. §-a írja elő.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tftv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.*

*A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28 §. (3) bekezdése és 5 sz. mellékletének II. pontja alapján adtam meg.”*

### **17. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelősége (Továbbiakban: Főfelügyelőség) megkereste hatóságomat a M9 gyorsforgalmi út Kaposvár-Szekszárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában*

*A rendelkezésemre álló iratanyagot megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezet beruházás termőföldet érint.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (továbbiakban: Tfv.) 9.§ (1) bek. szerint: „Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”*

*Tfv. 10.§ (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül: a) a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.*

*Tfv. 14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen*

- a) a lábon álló termény megsemmisül, vagy*
- b) termés kiesés következik be, vagy*
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*
- d) a talajszerkezet károsodik.*

*(2) A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni (a továbbiakban: eredeti állapot helyreállítása).*

*A fentiekre való tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Az önálló fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (továbbiakban: Ket.) 98.§ 2. bekezdése zárja ki.*

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a Ket. 19. §-a és a 21. §-a alapján a földhivatalokról, a földhivatalok valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4.§. (1) bekezdése és 1. sz. melléklete állapítja meg. Szakkérdésben a választomat a Ket. 44. §-a, és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adtam meg.”

## **18. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a 2015. november 23-án beérkezett levelével megkereste a Bányafelügyeletet az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasza módosításának környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésben jelezte, hogy a Főfelügyelőség a honlapján elérhetővé tette az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasz KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY MÓDOSÍTÁSA” c. dokumentációt, melyet a RODEN - UVATERV KONZORCIUM állított össze 2015. októberében. A továbbított dokumentáció tartalma alapján megvalósult a tervezéssel érintett terület környezeti alapállapotának és főbb jellemzőinek vizsgálata, továbbá értékelték a tervezett tevékenység várható és számba vehető környezeti hatásait.

A Bányafelügyelet a megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását, tekintettel arra, hogy a földtani környezetet érintő várható hatások, a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár - Szekszárd közötti szakasza módosításának környezeti hatásvizsgálati eljárási környezetvédelmi engedélye kiadásának.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a tervezett nyomvonalváltozatok hatásvizsgálati dokumentációjában részletesen bemutatott későbbi építési tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, kutatási területet nem érint. Érint azonban gázelosztó vezetéket s emellett, a szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai figyelembe vételével megállapítható volt az is, hogy olyan földrészletek is érintettek, melyek az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek.

A tervezett autópályák kialakítása, valamint a velejáró más építési tevékenységek (felüljárók építése, csőátvezetések kialakítása), a szerkezeti viszonyok és a szilárd ásványi nyersanyagok helyzete alapján nem gyakorol jelentős hatást az érintett miocén, illetve felső-pleisztocén - óholocén korú durva folyóvízi üledékekre.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 43. § (1)-(3) bekezdésben kapott feladat és hatáskörében eljárva az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 28. § (3) bekezdése, 5. sz. melléklete II. táblázatának 11. pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.”

## 19. Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár, Szekszárd közötti szakasz útépitésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában az OKTF-KP/601-1/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az OKTF-KP/400-11/2016. ügyiratszámú 2015. január 18.-án kelt levelében kereste meg az állami főépítési hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatalt a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálatára tárgyában.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/400-11/2016. ügyiratszámú megkereséshez digitálisan csatolt „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár—Szekszárd közötti szakasz – KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY MÓDOSÍTÁSA” megnevezésű vizsgálati tervdokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan **Baranya Megye Területrendezési Tervében** az M9 gyorsforgalmi út országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemei fejlesztés szerepel, amelynek nyomvonala megegyezik a környezetvédelmi engedélyezési eljárás módosított tervdokumentációjában szereplő műszaki tartalommal, ezért **a döntés meghozatalának a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében akadálya nincs.**

**Fenti megállapításaim alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás lezárulásához szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárultam.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X.06.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II. fejezet A) 1.3 pontja** alapján a gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül és azt az országos területrendezési tervben és a megyei területrendezési tervben is kötelezően szerepeltetni kell.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. Törvényben** (továbbiakban **OTrT**), és a Baranya Megye Területrendezési Tervéről szóló **14/2012. (VI.01.) megyei önkormányzati rendeletben** (továbbiakban **BMTrT.**) a tervezett útépités megfelel, azokkal az összhang biztosított.

A tervezett beruházás az országos ökológiai hálózat, a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, országos vízminőség-védelmi terület **OTrT** övezeteket, valamint az ökológiai folyosó, a földtani veszélyforrás területe **BMTrT.** kiemelt térségi és megyei övezeteket érinti.

A beruházást érintő országos övezetekre vonatkozó szabályok:

Az **OTrT 17. § (4) bekezdése** alapján a magterület övezetében „... a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhetők el”.

Az **OTrT 14/A. § (6) bekezdése** szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetben „... a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és

kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni”.

A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézés határidejének napja: 2016. 02. 02.

#### Döntésem

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény,
- Baranya Megye Területrendezési Tervéről szóló 14/2012. (VI.01.) Baranya Megyei Önkormányzati rendelet,
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.06.) kormányrendelet,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi é hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú mellékletének II. 12. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. §-a, 33. § (8) bekezdése, 44-45. §-a,
- a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995 évi. LIII. törvény 68. §-a, és 69. § (2) bekezdése és
- a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 5. § (1) bekezdése rendelkezésein alapult.

Állásfoglalásom a már hivatkozott jogszabályokon kívül a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének b) pontjában megállapított hatásköri illetve illetékességi szabályokon, valamint a Ket. 33. § (6) bekezdésében foglaltakon alapult. Jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján adtam.”

#### 20. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„Az OTrT 9. § (5) bekezdése alapján a kiemelt térségek és a megyék területrendezési terveinek készítése során

a) az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények helyét a törvényben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatoknak a tervezési területre vetített hossza legfeljebb  $\pm 10\%$ -kal térhet el az ország szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, kivéve, ha a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapján lefolytatott területrendezési hatósági eljárás szerint nagyobb eltérés indokolt.

Az OTrT 10. § (2) bekezdése alapján az 1/1. számú melléklet 1. pontjában szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét - térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét - érintve, az országos szerkezeti



terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

A műszaki infrastruktúra-hálózatok közül a gyorsforgalmi út - csomópontjaival együtt - a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének II./A.) 1.3. pontja szerint az Országos Területrendezési Terv (OTrT) tartalmát képezi.

Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalát tartalmazza az Országos Területrendezési Terv, valamint meghatározza helyét Somogy Megye Területrendezési Terve.

A rendelkezésünkre bocsátott Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából 2015. évben elkészített M9 gyorsforgalmi útnak az E1-1 rajzszámú áttekintő térképen szereplő nyomvonal változatát megvizsgálva megállapítottam, hogy az az **Országos Területrendezési Tervben és Somogy Megye Területrendezési Tervében szereplő nyomvonalnak megfelel, a területrendezési tervekkel összhangban van.**

Fenti megállapításaim alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint az előzetes vizsgálati eljárás lezárulásához szakhatóságként hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdés, 33. § (8) bekezdés, 44.§ - különösen a 44.§ (1) és (6) bekezdése - 45/A. §-a, valamint 72. § (1) bekezdésén, továbbá az alábbi jogszabályokon alapul:

A megyei kormányhivatal állami főépítési feladatát és határkörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Hatáskör tekintetében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésben előírtak szerint az 5. melléklet II. táblázat 12. pontja alapján, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az illetékes állami főépítési feladatkörében eljáró megyei kormányhivatal az első fokú kijelölt szakhatóság.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

**Kérem további megkeresésükben ügyiratszámunkat és ügyintézőnket szíveskedjenek meghivatkozni, leveleiket, küldeményeiket székhelyünk címére: 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. kérjük küldeni.”**

## 21. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/9795-28/2015. ügyiratszámú megkeresésében a vizsgálandó dokumentáció elektronikus elérési helyét megadták, ahonnan digitálisan az „M9 gyorsforgalmi út Kaposvár—Szekszárd közötti szakasz – KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY MÓDOSÍTÁSA” megnevezésű vizsgálati tervdokumentáció letölthető. A letöltött dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II. fejezet A) 1.3 pontja alapján a gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül és azt a megyei területrendezési tervben is kötelezően szerepeltetni kell.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban OTrT), és a Tolna Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2005. (II. 21.) megyei önkormányzati rendeletben (továbbiakban TMTrT) foglaltaknak a tervezett útépités jelenleg nem felel meg, azokkal az összhang nem biztosított. Fenti összhang biztosítására a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) ba) pontja szerinti kivétel eltéréshez „a kiemelt térség vagy megye területrendezési tervének készítése során indokolt az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok tervezési területre vetített hosszának - az országos területrendezési terv szerkezeti tervében ábrázolt nyomvonalhoz viszonyított - +/-10%-nál nagyobb eltérése” esetén a térségi területrendezési hatósági eljárást le kell folytatni.

Tájékoztatom, hogy a R. 3. § (1) a) pontja alapján a területrendezési hatósági eljárás „több település érintettsége esetén a megállapodásukban kijelölt önkormányzat, a megyei önkormányzat kérelme alapján indul”.

A tervezett beruházás az országos ökológiai hálózat, a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület, országos vízminőség-védelmi terület OTrT övezeteket, valamint az ökológiai folyosó, magterület, kiváló termőhelyi adottságú szántóterület, kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, országos jelentőségű tájképvédelmi terület, világörökség/világörökség várományos terület, ásványi nyersanyag gazdálkodási terület, földtani veszélyforrás terület TMTrT övezeteket érinti.

A beruházást érintő országos övezetekre vonatkozó szabályok:

Az OTrT 14/A. § (6) bekezdése alapján az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni.

Az OTrT 17. § (4) bekezdése alapján a magterület övezetében a közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

**Fenti megállapításaim alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás lezárulásához szakhatóságként kikötéssel hozzájárultam.**

A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. december 9.

Döntésem

- az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. törvény**,
- Tolna Megye Területrendezési Tervéről szóló **1/2005. (III. 21.) Tolna Megyei Önkormányzati rendelet**,
- a területrendezési hatósági eljárásokról szóló **76/2009. (IV. 8.) kormányrendelet**,
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X. 6.) kormányrendelet**,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III. 30.) kormányrendelet 28. § (3) bekezdés, 5. számú melléklet II. 12. megállapított hatásköri és illetékesség**,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. §-a, 33. § (8) bekezdése, 44, 72. §-ai**,
- a környezetvédelem általános szabályairól szóló **1995. évi LIII. törvény 68. §-a, és 69. § (2) bekezdés**

rendelkezésein alapult.

Állásfoglalásom a már hivatkozott jogszabályokon kívül a **Ket. 116. § (1) bekezdésében**, valamint a **Ket. 33. § (6) bekezdésében**, a **Ket. 44-45. §-ában** és **109. § (1) bekezdésekben** foglaltakon alapult. Jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a **Ket. 45. § (2) bekezdés** alapján adtam.

Az állami főépítész hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés**, feladatát és hatáskörét a főépítész tevékenységről szóló **190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése** és **7. § h) pontja** állapítja meg."

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

#### **Földtani közeg védelme:**

A benyújtott dokumentáció szerint a vizsgált út teljes hosszán burkolt vízelvezető árkok létesítését tervezik, melyek az útról és a környező területől lefolyó csapadékvizeket a

befogadóba vezetik. A mélyebb fekvésű területeken, vagy az érintett földutak mentén a csapadékvizet vízzáró tározóban tervezik tárolni. Szikkasztás nem tervezett.

Fentiek alapján az Alaphatározat építés időszakára vonatkozó előírásai közül a szikkasztómedencék vizsgálatára vonatkozó előírást töröltem.

A földtani közeg szempontjából a nyomvonal módosítása kapcsán az engedélyezéskor fennálló feltételek számottevően nem változtak, a környezetterhelés egyenértékűnek tekinthető a korábban engedélyezett kiváltott nyomvonal szakaszával.

A beruházás a megített előírások betartásával földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A 225/2015. Korm. rendelet 22. §-a 2015. augusztus 15. napjától hatályon kívül helyezte az Alaphatározat kiadásának időpontjában hatályos *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletet.

A jogszabályváltozásra tekintettel az Alaphatározat építési időszakára vonatkozó előírásai közül a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos előírást jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

### **Természetvédelem, tájvédelem:**

A módosított környezetvédelmi engedélyezési, hatásvizsgálati dokumentáció kidolgozása során a tervezők felülvizsgálták a módosuló műtárgyak és új létesítmények által igénybe venni kívánt területeket, az újonnan tervezett létesítmények esetében – a korábbi vizsgálatokhoz hasonlóan - részletes élővilágvédelmi felmérés készült.

A tervezett módosítások többségükben jelentős területhasználati változással, terület igénybevétellel nem járnak, a korábbi, az Alaphatározatban előírt hatáscsökkentő intézkedéseken túlmenően további védelmi előírások nem szükségesek.

A tervezett változtatások között a kaposulai csomópont változott jelentősebb mértékben. A csomópont a Kapos folyótól délre szántóterületen létesülne, ami közvetlenül magas élőhelyi értékű területet nem érint. A 61. sz. út felé való rákötés azonban élővilágvédelmi szempontból értékes nedves gyepet vág ketté, amelynek ellensúlyozására a vasút feletti átvezetésre vonatkozóan, a területek fragmentációjának csökkentése érdekében előírást tettem.

A tervezett út a 219+000 km szelvénynél a Szent Gaál Kastély és Pincészet közvetlen környezetében vezet. Az idegenforgalmi, turisztikai szempontból is értékes épületegyüttes védelme érdekében védőerdősáv telepítésére vonatkozóan jelen határozatom rendelkező részében előírást tettem.

## **Levegőtisztaság-védelem:**

*A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján az M9 gyorsforgalmi út kiépítendő szakasza az 1. számú melléklet szerint a „10. Az ország többi területe” légszennyezettségi agglomerációba tartozik.

Az útépités légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen környezete. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki megoldással kell ellátni, ami megakadályozza a diffúz kiporzást.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

Az üzemeltetéssel kapcsolatban megállapítható, hogy jelentős - forgalomból eredő - levegőterhelés nem várható az M9 gyorsforgalmi út mentén. Megállapítható, hogy távlati állapotban az összes vizsgált komponensre teljesül a napi és az éves határérték mindhárom távolság esetében. Az új út tengelyétől mért 10 m-es távolságban a szennyezőanyagok koncentrációértékei határértékeik alá csökkennek. Ezen a távolságon belül nincs védendő épület, így védelmi intézkedésre sincs szükség.

Az Alaphatározat levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait felülvizsgálva megállapítottam, hogy a továbbtervezésre vonatkozó 14., 15., 16. előírások, valamint az üzemelés időszakára vonatkozó 11., 12. számú előírások pontosításra, valamint kiegészítésre szorulnak, továbbá az Alaphatározat továbbtervezés időszakára vonatkozó 13. előírás szakmai szempontból nem indokolt.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő levegőtisztaság-védelmi tárgyú előírásait jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam, illetve töröltem.

Jelen határozatomban szereplő előírásokat, megállapításokat levegőtisztaság-védelmi szempontból *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembe vételével tettem.

## **Zaj- és rezgésvédelem:**

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a módosuló nyomvonal és a módosuló műtárgyak miatti releváns változást a 611. j. út korrekciója jelenti az M9 gyorsforgalmi út Dombóvári csomópont környezetében. Itt a meglévő nyomvonal külterületi szakasza elhúzásra kerül, és távlatban lehetőséget ad 2x2 sávú keresztmetszeti kiépítésre (Dombóvár irányába).

Az M9 gyorsforgalmi út és a 611. j. út csomópontjának környezetében zajtól védendő terület a csomópont mellett külterületen, a meglévő úttól 150 m távolságra található Zsidó temető területe. A számítások alapján a jelenlegi nappali zajterhelés a temető telekhatárán 52,2 dB, mely a határértéknek megfelel.

A gyorsforgalmi út, valamint a 611. j. út korrekciója *építésének* prognosztizált zajkibocsátása azonban a temető telekhatárán 2 - 5,1 dB-es számított határérték túllépést eredményez, ezért a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti zajvédelmi intézkedési terv készítése szükséges.

Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy kivitelező a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-ában előírtak szerint felmentést kérhet a határértékek betartása alól.

A dokumentációban bemutatásra került a módosított nyomvonalszakasz közvetlen zajvédelmi hatásterülete, valamint a gyorsforgalmi úthoz legközelebbi zajtól védendő épületek távlati állapotban várható zajterhelése. Megállapítható, hogy az üzemelés során a zajterhelési határértékek valamennyi védendő ingatlan esetében teljesülnek.

A módosítás a közvetett hatásterület zajterhelésének vonatkozásában egyedül a 611. j. út M9 - Kaposszekcső szakaszon eredményez változást. Ezen a szakaszon a jelenlegi zajterhelés határérték feletti, a módosítás eredményeként a távlati állapotban várható zajterhelés-növekmény nappal 0,1 dB, éjjel 1,5 dB. Az Alaphatározat alapját képező dokumentáció számításaihoz képest a módosítás miatti zajterhelés-növekmény nappal 1,5 dB, éjjel 1,2 dB. Az így kapott értékek azonban még mindig alatta maradnak a beruházás megvalósulása nélkül ugyanerre a szakaszra számított távlati zajterhelésnek.

A jelenlegi állapothoz képest távlati állapotban várható zajterhelés-növekmény mértékére való tekintettel – figyelembe véve a számítás bizonytalansági tényezőit – zajvédelmi intézkedésre a közvetett hatásterületen sincs szükség. A tényleges zajterhelés megállapítására a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően zajmonitoring pontok kerültek kijelölésre.

A gyorsforgalmi út közvetlen zajvédelmi hatásterületén a nyomvonalhoz legközelebbi védendő ingatlanok vonatkozásában, valamint a szállítási hatásterület zajterheléssel leginkább érintett szakaszain további zajmonitoring pontok kerültek kijelölésre.

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Főfelügyelőségre nem érkezett, illetve az érintett települések jegyzői sem továbbítottak a Főfelügyelőségre hozzájuk benyújtott észrevételeket.

A közmeghallgatáson az érintett lakosság, társadalmi szervezetek részéről nem jelent meg érdeklődő.

Fentiekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadályja nincs.

***Mindezek alapján a Főfelügyelőség 2015. január 15. napján kelt, OKTF-KP/605-1/2015. számú határozatával kiadott, az M9 gyorsforgalmi út Kaposvár – Szekszárd közötti szakasz betétváltások nélküli 1. nyomvonalváltozat létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.***

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése és a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

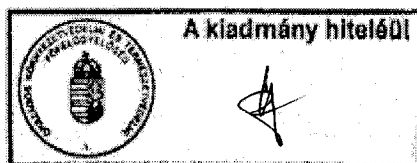
Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatóm a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatóm a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. március 4.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)
4. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7634 Pécs, Engel J. u. 1.)
5. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.)
6. Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7623 Pécs, Szabadság út 7.)
7. Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1.)
8. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7100 Szekszárd, Dr. Szentgáli Gy. u. 2.)
9. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.)
10. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi út 30.)
11. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.)
12. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7100 Szekszárd, Bezerédj u. 1.)
13. Baranya Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (7634 Pécs, Kodó d. 1.)
14. Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Guba S. u. 20.)
15. Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 7.)
16. Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály (7633 Pécs, Lázár V. u. 12.)
17. Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály (7400 Kaposvár, Fodor J. tér 1.)
18. Baranya Megyei Kormányhivatal Komlói Járási Hivatal Földhivatali Osztály (7300 Komló, Berek u. 3.)
19. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály (7400 Kaposvár, Szent Imre u. 14.)
20. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (7100 Szekszárd, Széchenyi u. 54-58.)
21. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József A. u. 5.)
22. Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi u. 30)
23. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.)
24. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (7100 Szekszárd, Szent I. tér 11-13.)
25. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7400 Kaposvár, Somssich P. u. 7.)
26. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7100 Szekszárd, Mikes K. u. 16-22.)
27. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
28. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
29. Hnyr
30. Irattár