

Ügyszám: IGAZG/351-21/2020

Ügyintéző: Tormási István

Tárgy: Baté községben 121 db egyedi szennyvíztisztító kisberendezés telepítésére vonatkozó **jegyzői hatósági engedély kijavítása**

H a t á r o z a t

Baté Község Önkormányzata (7258 Baté, Fő u. 7.), mint jogi személy kérelmező – képviseli: Zsalakó Ernő polgármester – kérelmére az **IGAZG/351-16/2020. számú Határozatomat**, melyben Baté község belterületén a javítandó, fenti számú Határozatom rendelkező részében, valamint a ugyanazon Határozatom *1. számú mellékletét* képező Összesítő listában felsorolt **121 db helyrajzi-számú ingatlanra**, ingatlanonként 1 db, 500 m³/év mennyiséget nem meghaladó, kizárólag háztartási szennyvíz tisztítását és a tisztított szennyvíz elszikkasztását szolgáló egyedi, ingatlanonként méretezett biológiai szennyvíztisztító kisberendezés létesítésére **meghozott jegyzői hatósági döntésem a helyrajzi-számokban történt elírások miatt az alábbiak szerint javítom ki.**

A **27/2. helyrajzi-szám helyesen 27. helyrajzi-szám** (tulajdonos: Baté Község Önkormányzata Baté, Fő u. 7. szám), valamint a **106. helyrajzi-szám helyesen 106/2. helyrajzi-szám** (tulajdonos: Orbánné Kántás Gabriella Baté, Fő u. 52. szám).

Az IGAZG/351-16/2020. számú jegyzői engedélyező határozatomat annak minden egyéb részében változatlanul hagyom, ezért felhívom kérelmező figyelmét arra, hogy a javított Határozatom rendelkező és indoklási részében írt döntéseim, valamint a benne foglalt szakhatósági előírások kérelmezőt változatlanul kötik.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül Somogy Megyei Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) címzett, de a Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal (7255 Nagyberki, Újváros u. 1.) benyújtott 10.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél önkormányzat az eljárásban teljes személyi illetékmentességben részesül, így a fellebbezési eljárás az önkormányzat számára díjmentes.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, annak tartalmával közvetlen összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amellyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) értelmében elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfelek (pl. gazdálkodó szervezet, önkormányzat, jogi képviselő stb.) a fellebbezést kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus úton (e-papíron/hivatali kapu/cégkapu) terjesztheti elő.

Indokolás

Baté Község Önkormányzata és a nevében eljáró Zsalakó Ernő polgármester, mint ügyfél a 2020. november 04-én kelt kérelemmel fordult Hatóságomhoz, melyben kérte, hogy a tárgyügyben IGAZG/351-16/2020. számon, 2020. május 25-én kelt jegyzői hatósági döntésemet – az abban történt helyrajzi-szám elírások okán – javítsam ki.

Áttekintve a kijavítandó Határozatomban írtakat, valamint az annak kiadásául szolgáló ügyféli kérelmet és alapismereteket, megállapítottam, hogy a helyrajzi-szám elírások valóban fennállnak, így az ügyféli kérelemnek teljes egészében helyt adva, a kijavított Határozatom minden további rendelkező és indoklási részét változatlanul hagyva döntöttem.

Külön is felhívtam kérelmező figyelmét, hogy a kijavított IGAZG/351-16/2020. számú Határozatomat megelőző eljárásom során közreműködő szakhatóságok állásfoglalása és annak indoklása, melyet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: *Ákr.*) 81.§ (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatomba, továbbra is kötik kérelmezőt.

Hatóságom hatásköre és illetékessége a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996.(V. 22.) Korm. rendelet 24.§ (1) bekezdésének c) pontján és (2) bekezdésén alapul.

Az Eüsztv. 9.§ (1) ac) pontja alapján és a 8.§-a alapján adtam tájékoztatást, mint elektronikus ügyintézésére köteles szervnek a kötelezően elektronikusan teendő jognyilatkozatokról.

Megállapítottam, hogy a kijavított döntésben érintett ingatlanulajdonosok száma több mint 50, ezért a döntést hirdetmény útján közlöm az ingatlanulajdonosokkal a Nagyberki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a www.nagyberki.hu honlapon történő közzététellel az *Ákr.* 88.§ (3) bekezdése alapján.

Megkeresem egyúttal Baté Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a hirdetmény közzétételéről a helyben szokásos módon Batében is intézkedjen. A hirdetmény tartalmazza az *Ákr.* 88.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Az *Ákr.* 85.§ (5) bekezdése b) pontja szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A hirdetmény kifüggesztésének és közzétételének napja: 2020. november 9.

A döntés közlésének a napja: 2020. november 24.

A kijavításról szóló döntésemet az ügyfél kérelmére az *Ákr.* 90.§ (1) bekezdése alapján hoztam meg, mely közlésének módját az *Ákr.* 90.§ (2) bekezdése alapján, míg azt ellene való jogorvoslatról rendelkező közlést az *Ákr.* 90.§ (3) bekezdése alapján foglaltam bele.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az *Ákr.* 116.§ (2) bek. a) pontja, előterjesztésének módját az *Ákr.* 118.§-a, valamint a Vgt. 29/A.§-a szabályozza.

A fellebbezési illeték mértékét és fizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése és 73.§ (1) bekezdése, valamint a törvény mellékletének XIII. 2.a) pontja alapján állapítottam meg. Az önkormányzat teljes személyi illetékmentességről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5.§ (1) bekezdés rendelkezik.

Nagyberki, 2020. november 6.



Kaposvölgyiné
Kaposvölgyiné Dr Hangyál Margit
jegyző
kiadmányozó és hatáskör gyakorlója

Kapják:

1. *Baté Község Önkormányzata – kérelmező - hivatali kapun - BATEONK*
2. *Batái Közös Önkormányzati Hivatal – hivatali kapun - BATEHIV*
3. *Együttműködő ingatlanulajdonosok – hirdetmények útján*
4. *Közreműködő szakhatóságok – hivatali kapun - NSZSZKVAR, SMKHKJHNT0*
5. *Iráttár*

